187 V

Михайло Драгоманов

ПОДРОБНАЯ ПРОГРАММА

ЛЕКЦІЙ

И. А. БОДУЭНА-ДЕ-КУРТЕНЭ

(J. Baudouin de Courtenay)

в 1876—1877 учебном году.

ИЗ КНИГ
Н. В. ЯСТРЕБОВА.

Кабинет
русского языка
Филологич. ф-та
Инв. № 573

КАЗАНЬ.
В университетской типографіи.

ВАРШАВА.
Э. Венде и К° (E. Wende i Sp.).
1878.

ПОДРОБНАЯ ПРОГРАММА

ЛЕКЦІЙ

И. А. БОДУЭНА-ДЕ-КУРТЕНЭ

(J. Baudouin de Courtenay)

в 1876—1877 учебном году.

Славянск. Сем.

22/881

Кабинет русской и славянской филологии ЛГУ
Инв. № 2578

ИЗ КНИГ
Н. В. ПОТРЕБОВА.

КАЗАНЬ.
В университетской типографіи.

ВАРШАВА.
Э. Венде и К° (E. Wende i Sp.).
1878.

Кабинет
русского языка
Филологич. ф-та
Инв. № 573

По опредѣленію Историко-филологическаго факультета Императорскаго Казанскаго Университета печатать дозволяется. Казань, 8 апрѣля 1877 г.

Деканъ *Н. Буличъ.*

А. В УНИВЕРСИТЕТѢ.

I. ВВЕДЕНІЕ ВЪ ЯЗЫКОВѢДѢНІЕ.

(Продолженіе прошлогодняго курса).

(Для студентов 2, 3 и 4 курса, 1 раз в недѣлю, по четвергам с 10—11).

Общія пособія (1):

Benloew, Aperçu général de la science comparative des langues. Paris, 1872.

Boltz, August, Die Sprache und ihr Leben. Populäre Briefe über Sprachwissenschaft von Dr..... etc. Offenbach a. M. etc. (Leipzig), 1868.— Ср. Steinthal (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. V. 1868, 366—367).

**Heyse*, K. W. L., System der Sprachwissenschaft von .... Nach dessen Tode herausgeg. von Dr. H. Steinthal, etc. Berlin etc. 1856. = *Гейзе*, К. В. Л., Система языковѣдѣнія, Сочиненіе ....., изданное послѣ его смерти Штейнталемъ, etc. Часть II. Перевелъ съ нѣмецкаго Желтовъ. (Приложеніе к «Филологическим Запискам»), Воронежъ. 1870. (Часть I. 1864).

Hovelacque, A., Instruction pour l'étude élémentaire de la linguistique indo-européenne. Paris. 1871.

**Hovelacque*, Abel, La linguistique par ..... etc. Paris etc. 1876. (Bibliothèque des sciences contemporaines).

---

(1) Главныя сочиненія обозначены звѣздочкою, *.

*Humboldt, Wilhelm von, Ueber die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluss auf die geistige Entwickelung des Menschengeschlechts. Von .... Mit erläuternden Anmerkungen und Excursen sowie als Einleitung: Wilhelm Humboldt und die Sprachwissenschaft. Von A. F. Pott, etc. (2 Bde.) Berlin 1876.

Jülg, Bernhard, Ueber Wesen und Aufgabe der Sprachwissenschaft mit einem Ueberblick über die Hauptergebnisse derselben. Nebst einem Anhang sprachwissenschaftlicher Literatur. Vortrag etc. von Dr. ..... etc. Innsbruck etc. 1868.

Kudasiewicz, Adolf, Próbki Filozofii Mowy ....a....a. Warszawa 1858.

Le Héricher, Principes de philologie et philologues contemporains (Revue de linguistique IX. 1876—1877, 195—230).

*Müller, Max, Lectures on the science of language delivred of the royal Institution of Great Britain in February, March, April, et May, 1863. By....., M. A. etc. London.

=*Müller*, Max, Vorlesungen über die Wissenschaft der Sprache. Von Dr....., etc. Für das deutsche Publikum bearbeitet von Dr. Carl Böttger, etc. Autorisirte Ausgabe. Leipzig. 1863, 1866.

=*Müller*, F. Maks, Wykłady o umiejętności języka przez ....a .....a etc. Przetłomaczył na język polski za upoważnieniem autora Adolf Dygasinski. Kraków. 1875.

=*Мюллер*, Макс, Наука о языкѣ. Новый рядъ чтеній ....a .....a въ Великобританскомъ Королевскомъ Институтѣ въ Февралѣ, Мартѣ, Апрѣлѣ и Маѣ 1863. Съ англійскаго. Обработка для русскихъ читателей Дмитрія Лавренка и Г. Кайзера. (Приложеніе к «Филологическим Запискам»). Выпускъ I. Воронежъ. 1866.

Petriceicu-Hasdeu, B., Principie de filologia comparativa arioeuropea cuprindend grupurile indo-perso-tracic, greco-italo-celtic si leto-slavo-germanic cu aplicatiuni la istoria limbei romane. Curs tinut la Facultatea de Litere si Filosofiă din Bucuresc͡i. etc. Tom I. Istoria filologie͡i comparative. Bucuresci etc. 1875.

Pezzi, Domenico, Introduzione allo studio della scienza del linguaggio per ..... etc. Torino e Firenze. 1869.

*Pezzi, Domenico, Introduction à l'étude de la science du langage. Traduit de l'italien sur le texte entièrement refondu par l'auteur, par V. Nourrisson. Paris. 1875.

*Sayce, A. H., The principles of Comparative Philology. By ..... Second edition, revised and enlarged. London etc. 1875.

Schleicher, August, Die Deutsche Sprache. Von ..... Dritte Auflage. Stuttgart. 1874.

*Steinthal, H., Abriss der Sprachwissenschaft von Dr ..... etc. Erster Teil. Die Sprache im Allgemeinen. Berlin etc. 1871.

*Whitney, William Dwight, Language and the study of language, twelve Lectures on the principles of linguistic science. London

1867.—Ср. разбор Steinthal'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. V. 1868, 364—366).

=*Whitney*, W. D., Die Sprachwissenschaft . . . . .'s Vorlesungen über die Principien der vergleichenden Sprachforschung für das deutsche Publicum bearbeitet und erweitert von Dr. Julius Jolly etc. München etc. 1874.

**Whitney*, W. D., The Life and Growth of Language. 1875.

=*Whitney*, La vie et le développement du langage. (Bibliothèque scientifique internationale).

=*Whitney*, William Dwight, Leben und Wachsthum der Sprache von . . . . . etc. Uebersetzt von August Leskien, etc. Autorisirte Ausgabe. Leipzig. etc. 1876.

=*Whitney*, Guglielmo Dwight, La vita e svilluppo del linguaggio di . . . . . , etc. traduzione e note di Francesco d'Ovidio, etc. Milano etc. 1876.

Бодуэн-де-Куртенэ, И., Нѣкоторыя общія замѣчанія о языковѣдѣніи и языкѣ. . . . .а. . . . Санктпетербургъ. 1871. (Особый оттиск из «Журнала Мин. Нар. Просв.» CLIII, 1871, февраль, 279—316).

Мюллер, Макс, О результатахъ сравнительнаго языкознанія. Вступительная лекція . . . . а- . . . . а, прочитанная имъ въ Страсбургскомъ Университетѣ 23 мая 1872 г. (Фил. Зап. XI. 1872. Вып. VI. 1—28).

Потебня, А., Изъ Записокъ по русской грамматикѣ. I. Введеніе. Составилъ . . . . . Перепечатано изъ «Филологическихъ Записокъ». Воронежъ etc. 1874.

ГРАММАТИКА.

(Продолженіе).

А. ФОНЕТИКА.

(Продолженіе).

Краткое изложеніе прошлогодняго курса.

**Ascoli*, G. I., Corsi di glottologia dati nella regia Academia scientifico-letteraria di Milano da . . . . . Volume primo. Fonologia comparata del Sanscrito, del Greco e del Latino.=Lezioni di fonologia comparata etc. date etc. da . . . . . Torino e Firenze. 1870.

=*Ascoli*. G. I., Vorlesungen über die vergleichende lautlehre des sanskrit, des griechischen und des lateinischen, etc. von . . . . . Uebersetzt von prof. J. Bazzigher und prof. dr. H. Schweizer-Sidler. Erster Band. Halle. 1872.—Ср. разбор H. Schweizer-Sidler'a. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXI. N. F. I. 1873, 257—266).

*Brücke, Ernst, Grundzüge der Physiologie und Systematik der Sprachlaute für Linguisten und Taubstummenlehrer von..... Zweite Auflage. etc. Wien. etc. 1876.

Coudereau, Essai de classification des bruits articulés, extr. des bulletins de la société d'anthropologie de Paris, séances des 6—20 mai 1875, Paris, etc.

Curtius, Bemerkungeu über die Tragweite der Lautgesetze, insbesondere im Griechischen und Lateinischen. (Berichte über die Verhandlungen der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Classe. 1870. I. Leipzig etc. 1871).

Czermak, etc. Populäre physiologische Vorträge. Wien 1869.— Ср. разборъ Steinthal'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss VII. 1871, 351—352).

Gebauer, J., Pokusy, jimiž se některé proměny hlaskoslovné z mechaniky mluvidel vykládají. Sepsal Dr..... (Vyňato z Časopisu Českého Musea 1872). V Praze etc. 1873.

Kudelka, Joseph, Vorträge. Ueber Herrn Dr. Brücke's Lautsystem. Von Dr..... etc. (Sitzung vom 7. Jänner 1858) (Aus dem XXVIII. Bande, Nr. 1, Seite 3, des Jahrganges 1858 der Sitzungsberichte der mathem.-naturw. Classe der kais. Akademie der Wissenschaften besonders abgedruckt). Wien 1858.

Mellville Bell, Alex., The principles of speech and vocal physiology. London. Edinburgh. Dublin. New edition.

Meyer, Prof. G. Hermann, Stimm- und Sprachbildung. 1871. (Sammlung der gemeinverständlichen wissenschaftlichen Vorträge, herausgegeben von Rud. Virchow und Fr. v. Holtzendorff, Heft 128)

Meyer, Leo, Ueber vocalsteigerung, insbesondere in der verbalflexion. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXI. N. F. I. 1873, 341—349).

Purkyně, J. Ew., Badania w przedmiocie fizyologii mowy ludzkiéj (Kwartalnik Naukowy, wydawany w połączeniu przez miłośników umiejętności. Kraków 1835 i 1836).

Rumpelt, H. B., Das natürliche System der Sprachlaute und sein Verhältniss zu den wichtigsten Cultursprachen, mit besonderer Rücksicht auf deutsche Grammatik und Orthographie. Von Dr....., etc. Halle. 1869.

Schleicher, A., Sprachvergleichende Untersuchungen. Von Dr. ..... I. Zur vergleichenden Sprachengeschichte. Von ..... Bonn. etc. 1848.

Sievers, Eduard, Grundzüge der Lautphysiologie zur Einführung in das Studium der Lautlehre der indogermanischen Sprachen. Leipzig 1876, etc. (Bibliothek indogermanischer Grammatiken. etc. Bd. I).

Sławiński, Fab. Ferd., O prawach budowy zgłosek napisał..... Warszawa 1873.

Steinthal, H., Zur Physiologie der Sprachlaute Von ..... (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. V. 1868, 82—95).

S^{v}иñic, Marianus, De ratione depingendi rite quaslibet voces articulatas seu de vera Orthographia cum necessariis elementis Alphabeti universalis. Auctore .....o..... etc. Viennae etc. 1853.

Бодуэнъ-де-Куртенэ, И., Критическія и библіографическія замѣтки. Das natürliche System der Sprachlaute und sein Verhältniss zu den wichtigsten Cultursprachen etc. von Dr. H. B. Rumpelt. (Естественная система звуков языка etc Соч. Г. Б. Румпельта). Halle 1869 (Журналъ Министерства Народн. Просв. 1871).

Бодуэн-де-Куртенэ, И., О древне-польскомъ языкѣ до XIV столѣтія. Сочиненіе .....a..... Лейпцигъ etc. 1870.

Бодуэн-де-Куртенэ, И., Опыт фонетики резьянских говоров ....a.... (J. Baudouin de Courtenay). Варшава. Петербург. 1875.

Новаковић, Стојан, Физиологија гласа и гласови српскога језика. Лингвистичка студија ....a....a. У Београду, 1873.

(Ср. разбор этого сочиненія в «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1874, ноябрь).

Туловъ, М., Объ элементарныхъ звукахъ человѣческой рѣчи и русской азбуки. Кіевъ 1874.

ИЗ КНИГ Н. В. ЯСТРЕБОВА.

I. СТАТИКА ЗВУКОВ. (Продолженіе).

1. Чисто физіологическая часть статики звуков. (Продолженіе).

Вліяніе иностранных языков на фонетическую сторону даннаго языка.

Вліяніе внѣшних условій на звуки языка, на произношеніе народа. Вліяніе занятій народа, его образа жизни.

Своеобразность тожественных, по видимому, звуков в разных языках.

Характеристика языков по их фонетическому составу. Особая ска́ла звуков, свойственная каждому языку.

Статистика звуков. Процентныя отношенія отдѣльных звуков в живом употребленіи даннаго языка.

Förstemann, E., Numerische lautverhältnisse im Griechischen, Lateinischen und Deutschen. (Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung etc. Berlin. I. Band, 1852, pg. 163—179).

Förstemann, E., Numerische lautbeziehungen des griech., latein. und deutschen zum sanskrit. (ibidem II. 1853, 35—44).

Förstemann, E., Numerische lautverhältnisse in griechischen dialecten. (ibidem II. 1853, 401—414).

Schleicher, Die Formenlehre der kirchenslawischen Sprache etc. Bonn. 1852, pg. 17—25.

Рудзевичъ, А., Изъ письма къ Редактору. (Изв. Имп. Акад. Наукъ по отд. русск. яз. и слов. I. 410—411).

Названные ученые смѣшивают вообще буквы и звуки и разсматриваютъ статистику не звуков, но букв.

Оцѣнка статистики звуков.

Задатки динамических измѣненій звуков в данном одновременном состояніи языка.

Задатки перемѣн (измѣненій) звуков, обусловленные их физическими (физіологическими) свойствами.

Устойчивость звуков.

Относительная легкость или же трудность звуков.

Разныя категоріи звуковых перемѣн: Уподобленіе (assimilatio). Расподобленіе (dissimilatio). Перестановка (metathesis) и т. д. Сравненіе с подобными же явленіями на письмѣ (описки) и с житейскими приключеніями. Физіологическое объясненіе подобных фонетических процессов. Рефлексы нервов.

Статическіе мóменты звуков.

Общія понятія (категоріи) фонетики.

Различіе звуковых соотвѣтствій, звуковых законов и просто звуковых процессов. Различіе звуковых процессов, законов и сил.

Звуковые законы и соотвѣтствія звуков: 1) статическіе, проявляющіеся в один данный момент существованія языка; 2) динамическіе, проявляющіеся в развитіи языка.

2. Психическая (психически-физіологическая) часть статики звуков.

Разсмотрѣніе отдѣльных звуков в связи со значеніем слов.

Психически-статическая подвижность звуков.

Подъем (gradatio) гласных (lautsteigerung). Первобытный количественный и представочный подъем языков аріоевропейских. Вторичный вид подъема: подъем качественный.— Подъем согласных.

Несовпаденіе физической природы звуков с их значеніем в механизмѣ языка, для чутья народа.

Рудиментарные подъемы, переставшіе быть подвижными.

Разные слои живых подъемов.

Исчезновеніе психической подвижности звуков во вторичных, аналитических языках аріоевропейских.

Вліяніе аналогіи на измѣненія звуков (это собственно часть динамики звуков). Разные виды ея.

Фонетическій фактор, играющій, по отношенію к словам, роль цемента, т. е. связывающій (объединяющій) слоги в слова или же нѣсколько слов в одно слово. Аріоевропейское удареніе. Туранская (финско-тюркская) гармонія гласных и т. п.

II. ДИНАМИКА ЗВУКОВ, Т. Е. ИСТОРИЧЕСКАЯ, ЭТИМОЛОГИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ФОНЕТИКИ.

Ср.:

Grimm, J., Ueber das pedantische in der deutschen sprache. (Kleinere schriften I. Berlin, pg. 340).

Hübschmann, H., g^1, gh^1 im sanskrit und iranischen. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXIII. N. F. III. 1876, 384—407).

Jagić, V., Lautlicher Uebergang von *tl* in *kl*, *dl* in *gl*. (Archiv für slavische Philologie, I. 157).

**Paul*, Hermann, Zur Lautverschiebung. (Beitr. z. Gesch. d. deutsch. Spr. u. Liter. I. 147—201).

Schleicher, Aug., Das auslautgesetz des altkirchenslawischen etc. (Beitr. z. vergl. Sprachforsch. I. 1858, 401—426).

Schleicher, A., Sprachvergleichende Untersuchungen etc. (ср. выше, стр. 4).

Verner, Karl, Eine ausnahme der ersten lautverschiebung. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXIII. N. F. III. 1876, 97—130).

Westphal, Dr. R., Das auslautgesetz des gothischen (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. II. 1853, 161—190).

1. Динамическія перемѣны звуков. Измѣненія звуков во времени.

Два главные динамическіе фактора измѣненій звуков (перемѣн звуков):

1) Фактор чисто физическій (физіологическій), дѣйствіе котораго опредѣляется звуковыми законами.

2) Фактор психическій, состоящій в аналогіи звуков.

Мóменты звуков, кóмплексов (сочетаній) звуков и слов. Мóмент звука, как произведеніе из напряженія мускулов и

нервов в безконечно малую единицу времени на длительность звука. Мóмент гласнаго, получаемый через умноженіе средней ширины его на его длительность (продолжительность). Опредѣленность гласных уменьшается пропорціонально уменьшенію их мóментов.

Устойчивость звуков:

1) статическая, т. е. против измѣненій в данный момент существованія языка;

2) динамическая, противъ измѣненій исторических.

Перемѣняемости звуков положен извѣстный предѣл.

2. Общія причины динамических звуковых перемѣн (измѣненій звуков).

Измѣненія звуков:

а) Самих по себѣ, независимо от вліянія других звуков, просто вслѣдствіе стремленія к удобству.

б) Под вліяніем других звуков, при столкновеніи с другими звуками.

в) Вслѣдствіе мѣста, занимаемаго извѣстным звуком в цѣлом словѣ или выраженіи. Разныя мѣста слова, по отношенію к качеству звуковых перемѣн: начало слова, середина, конец. Закон конечных сочетаній звуков (auslautgesetz).

Предохранительное дѣйствіе (вліяніе) нѣкоторых звуков на другіе, с ними сочетающіеся. Это вліяніе отражается, конечно, и по исчезновеніи этих прежде вліяющих звуков.

Спорадическія сокращенія звуков в нѣкоторых категоріях слов.

3. Общія перемѣны звуков в аріоевропейских языках вообще, а в литво-словянских в особенности.

Паралельное развитіе звуков. Пропорціи из звуков в их движеніи по всѣм 3-м направленіям: 1) историческому, при переходѣ от древняго состоянія к новому; 2) географическому, діалектическому; 3) статическому, в одно и то же время, в одном и том же говорѣ.

Физіологически тожественные звуки разных языков имѣют различное значеніе, сообразно со всею звуковою системой, сообразно с отношеніями к другим звукам. Другая скáла звуков. Сравненіе с тонами музыки.

4. Этимологическое родство и тожество звуков в области одного языка или же в языках родственных, основанное на их исторіи, т. е., на их развитіи из одного и того же первоначальнаго звука. Фонетическій перевод.

Развѣтвленіе одного звука на два и болѣе. Наоборот, слитіе нѣсколькихъ звуковъ в одинъ.

5. Характеристика общихъ стремленій в развитіи звуковъ аріоевропейскихъ языковъ и общихъ направленій этого развитія.

1) Главное направленіе всѣх динамическихъ, чисто физіологическихъ перемѣнъ звуковъ. Стремленіе к удобству, т. е. к уменьшенію момента звуковъ. Законъ сокращенія или же съуженія гласныхъ в историческом развитіи.

Мнимыя исключенія от этого главнаго направленія в развитіи звуковъ. Появленіе новаго звука, „полногласіе", замѣнительное растяженіе и т. п. Объясненіе подобныхъ явленій или чисто физіологическими причинами или же вліяніем народнаго словопроизводства, аналогіи и вообще безсознательнаго обобщенія (апперцепціи).

2) Стремленіе к вознагражденію за сокращенія звуковъ.

Замѣнительное растяженіе и вообще замѣнительное усиленіе звука, т. е. увеличеніе его момента, как результат борьбы стремленія к удобству с привычкою.

Разные виды (роды) замѣнительнаго усиленія звуковъ. Замѣнительное усиленіе гласнаго. Стяженіе (contractio). Замѣнительное усиленіе согласнаго.

Увеличеніе устойчивости звука, как гласнаго, так и согласнаго.

6. Постепенная затрата опредѣленности звуковъ.

Качественное оттѣненіе количественныхъ различій.

Затрата (потеря) знаменательности звуковъ, равно как и их внутренней живучести и подвижности.

Ослабленіе эстетическаго характера языка, по отношенію к звукам.

Лингвистическія формулы и сократительные знаки, в примѣненіи к фонетикѣ.

Б. МОРФОЛОГІЯ.

Bopp, Franz, Vergleichende Grammatik des Sanskrit, Send, Armenischen, Griechischen, Lateinischen, Litauischen, Altslavischen, Gothischen und Deutschen von . . . . . Zweite gänzlich umgearbeitete Ausgabe. Berlin etc. 1857, 1859, 1861. (Dritte Ausgabe 1868 ss.).

Chaignet, A. Ed., La philosophie de la science du langage étudiée dans la formation des mots, par . . . . . , etc. Paris 1875.

Grimm, Jacob, Etymologie und sprachvergleichung. (Kleinere schriften. I. 309—311).

Meyer, Gustav, Zur Geschichte der Indogermanischen Stammbildung und Declination von ..... Leipzig, 1875.

Schleicher, Aug., Die Unterscheidung von Nomen und Verbum in der lautlichen Form. Von ..... Des IV Bandes der Abhandlungen der philologisch-historischen Classe der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften № V. Leipzig. 1865.

**Schroeder*, Leopold, Ueber die formelle Unterscheidung der Redetheile im Griechischen und Lateinischen mit besonderer Berücksichtigung der Nominalcomposita. Von ..... Leipzig 1874.

Дювернуа, Система основныхъ элементовъ и формъ славянскихъ нарѣчій. Москва. 1872.

Различіе морфологіи в примѣненіи к языкам разнаго строя. Основаніе для морфологической классификаціи языков.

Тѣсная связь морфологіи с синтаксисом.

Раздѣленіе морфологіи. Морфологическая статика и морфологическая динамика. Формы и ихъ функціи, т. е. их (внутреннее) значеніе.

I. КОРНИ,

как главныя, господствующія части слов, т. е. корни с статическо-морфологической точки зрѣнія.

**Curtius*, Georg, Grundzüge der griechischen Etymologie von ..... Vierte etc. Auflage. Leipzig 1873.

Hovelacque, Abel, Racines et élémens simples dans le systeme linguistique indoeuropéen. Paris 1869.

Kühn, Albert, Ueber Wurzelvariation durch Metathesis. Bonn 1868.

Miklosich, Franz, Die Wurzeln des Altslovenischen von ..... Wien 1857.

Neubauer, Ad., The Book of Hebrew roots, by Abu'l-Walîd Marwân ibn Janâh, otherwise called Rabbî Jônâh. Now first edited, with an appendix, containing extracts from other Hebrew-Arabic dictionaries. Oxford, 1875.

Pott, A. F., Doppelung (Reduplication, Gemination) als eines der wichtigsten Bildungsmittel der Sprache, beleuchtet aus Sprachen aller Welttheile. 1862. Lemgo und Detmold.

Schmidt, Johannes, Die Wurzel AK im Indogermanischen von Dr..... etc. Weimar 1865.

Steinthal, H. Dr., Ueber die Wurzeln der Sprache. (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. II. 1862, 453—486).

S˘uman, Josef Die Wurzel *spar-* im Slawischen und in den verwandten Sprachen. Von Professor . . . . . (Wien, 1875).

Trzaskowski, Bronisław. Nauka o pierwiastkach i źródłosłowach języka polskiego ze stanowiska porównawczéj gramatyki przez . . . .a . . . . ego (Osobne odbicie z XXXIV Tomu Roczn. c. k. Tow. nauk. krak.) Kraków 1865.

Westergaard, N. L., Radices linguæ sanscritæ ad decreta grammaticorum definivit atque copia exemplorum exquisitiorum illustravit . . . . . Bonnæ ad Rhenum 1841.

Срезневскій, Объ изученіи роднаго языка. (Изв. Акад. Наукъ IX, 7—8).

Понятіе корня слова. Опредѣленіе корня по внѣшнему виду и по значенію.

Тройной принцип раздѣленія корней:

а) фонетическій (открытые, закрытые и т. п.),

б) генетическій (первичные, вторичные и т. п.),

в) по значенію, по роли корней въ языкѣ (корни глагольные, знаменательные, матеріальные, и мѣстоименные, указательные, формальные, и т. п.).

Удвоеніе корня (geminatio).

Коренные опредѣлители (опредѣлители корней) (wurzeldeterminative). Различіе коренных опредѣлителей и суффиксов.

Рефлексы (представители, замѣнители) первобытных корней аріоевропейскаго праязыка в отдѣльных языках аріоевропейских.

Фонетическая дифференцировка корней, то-есть, дифференцировка корней вслѣдствіе звуковых законов.

Паралельные корни.

Смѣшеніе прежде различных корней.

Относительная устойчивость корней.

Аналогія корней. Измѣненіе вида корней под вліяніем аналогіи. Присвоеніе корню другаго значенія под вліяніем аналогіи.

Перенесеніе центра тяжести слова с одного корня на другой, то-есть, перенесеніе роли главнаго корня на придаточный корень, исполнявшій прежде в данном словѣ второстепенную роль (роль приставки, аффикса или т. п.). Ср.

рецензію сочиненія «Изслѣд. древне-славянскаго перевода XIII Словъ Григорія Богослова etc. А. Будиловича» (Журн. Мин. Нар. Просв. 1872, ноябрь, стр. 170—184).

Слѣды самостоятельных корней в пынѣшних языках, или только по значенію, или же по значенію и внѣшности вмѣстѣ. Санскритскіе корни в значеніи самостоятельных слов.

Новые корни, раждающіеся постоянно даже в настоящую минуту.

Глагольныя частицы. Ср.

Срезневскій, И. И., Глагольныя частицы. (Матеріалы для сравнительнаго и объяснительнаго словаря и грамматики, II. 334—336).

Разная форма и значеніе глагольных частиц.

Безличные глаголы. Ср.

Miklosich, Franz, Die Verba impersonalia im Slavischen von Dr..... Wien 1865.

Steinthal, «Carl Philipp Moritz, über die unpersönlichen Zeitwörter.» (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. I. 1860, 73—89).

Звательные падежи и повелительныя наклоненія.

Постепенное паденіе корней. Постепенное омраченіе живучести корней.

Языки с корнями и без корней. Совершенное паденіе корней, как категоріи языка, в языках аналитических.

Слова с корнями и без корней. Слова, принадлежащія к извѣстной семьѣ, и слова, стоящія особняком.

Слова, неимѣющія корней даже в языках синтетических:

1) слова свои, природныя с забытым корнем,

2) слова чужія, иностранныя, *заимствованныя*, вошедшія в данный язык из других языков.

Diefenbach Lorenz, Bemerkungen über deutsch-slavische wörtergemeinschaft. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. II. 1853, 48—55).

Förstemann, E., Slavische elemente in deutschen, namentlich westpreussischen volksmundarten. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. I. 1852, 412—429).

Köne, Werthung der fremdwörter in der deutschen sprache. Münster 1849.—Ср. разбор H. Ebel'a (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. II. 1853, 74—79).

Kurelac, Fran, Vlaške rěči u jeziku našem. (Rad jugoslav. akad. znan. i umjet. XX. 1872, pg. 93—138).

Malinowski, Lucian, Zur lautlehre der lehnwörter in der polnischen sprache. (Beiträge zur vergleich. sprachforsch. VI. 1870, 277—300).

Matzenauer, Ant., Cizí slova ve slovanských řečech. Sepsal. . . . . V Brně 1870.

Miklosich, Franz, Die slavischen elemente im neugriechischen von Dr. . . . . Wien 1870. (Bes.-abdr. a. d. Sitzungsber. d. phil.-hist. cl. d. k. akad. d. wiss. Jahrg. 1869. Dec.). Ср. разбор А. Leskien'a (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXI. N. F. I. 1873, 280—282).

Miklosich, Franz, Albanische Forschungen. III. Die Form entlehnter Verba im Albanischen und einigen anderen Sprachen, von Dr. . . . . Wien 1871.

Miklosich, Franz Ritter von, Die Fremdwörter in den slavischen Sprachen. Von . . . . . etc. Wien, 1867. Ср.

рецензію Ѳ. Буслаева (Журн. Мин. Нар. Просв. CXXXV, 1867, августъ, 540—560).

Tuchhändler, N. J., De vocabulis graecis in linguam latinam translatis scripsit . . . . . Berlin, 1876.

Weinhold, K., Deutsches und slawisches aus der deutschen mundart Schlesiens. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. I. 1852, 245—257).

Weinhold, Die gothische Sprache im Dienste des Christenthums. Halle 1870.

Zˇahourek, Johann, Ueber die Fremdwörter im Magyarischen. Eine sprachwissenschaftliche Studie von . . . . . Prag 1856.

Дубровскій, Н., Полный толковый словарь иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ, съ указаніемъ корней. Составилъ. . . . . 2-е изд., etc. Москва 1871. Ц. 1 руб.

Шапиро, М., О происхожденіи и значеніи нѣкоторыхъ словъ въ славянскихъ языкахъ. Филолог. Записки. IX. 1870, Вып. III. 1—8).

Усвоеніе половинное и полное. Различіе слов *иностранныхъ* (fremdwörter) и *усвоенныхъ* (lehnworter).

На что слѣдуетъ обращать вниманіе при заимствованныхъ словахъ?

А) Относительно источника, относительно языка, изъ котораго заимствуется:

1) Мѣсто: изъ какого говора усвоено?

2) Время: когда усвоено?

Б) Относительно заимствующаго языка:

1) Мѣсто: какимъ говоромъ усвоено? какимъ сословіемъ, какимъ классомъ народа? простонародное ли усвоеніе или же книжное? и т. п.

2) Время: Когда усвоено? разная сила усваиванія прежде и в настоящее время. Давность усвоенія, способствую-

щая потерѣ заимствованным словом его чужеземнаго характера. Ср., между прочим,

О древне-польскомъ яз. до XIV стол. §§ 113, 114, 44. 2.

В) Заимствуется ли извѣстное слово из другаго языка непосредственно, или же через посредство других языков, т. е. заимствуется ли из другаго языка его природное, незаимствованное слово, или же слово, заимствованное им в свою очередь из какого нибудь третьяго языка? и т. д.

Полнѣйшее различіе нѣскольких (двух и болѣе) заимствованныхъ слов, происходящих в сущности из одного и того же источника, т. е. представляющих только разныя видоизмѣненія одного и того же иностраннаго слова.

Судьбы заимствованных слов, их странствованія. Возвращеніе заимствованнаго слова в передѣланной формѣ в язык, из котораго оно первоначально заимствовано.

Усвоенныя нарицательныя, заимствованныя от имен народов, или от имен лиц и фамилій, или же, наконец, от названій мѣстностей, замѣчательных в каком нибудь отношеніи.

Международныя слова, являющіяся, так сказать, плодом взаимных уступок двух народов.

Основательное усвоеніе, вслѣдствіе котораго иностранное слово перестает быть иностранным. Наоборот, забвеніе корня въ природных словах.

Разные способы усваивать иностранныя слова:

1) Усвоеніе чисто фонетическое.

2) Заимствованное слово принимает суффиксы и окончанія по аналогіи слов природных. Обратное явленіе: сочетаніе иностранных суффиксов и окончаній с природными словами.

3) Усвоеніе при содѣйствіи народнаго словопроизводства.

Народное словопроизводство (Volksetymologie).

**Andresen*, Karl Gustaf, Ueber deutsche Volksetymologie von ..... Zweite, vermehrte Auflage. Heilbronn a /N., 1877.

Förstemann, E., Ueber deutsche volksetymologie (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. I. 1852, 1—25).

Förstemann, Ueber deutsche Volksetymologie. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXIII. N. F. III. 1876, 375—384).

Malinowski, Lucian, Zur Volksetymologie (Beiträge zur vergleich. Sprachforsch. VI. 1870, 300—305).

Пыпин, А. Н., Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ (. . . . а). (Ученыя Записки 2-го отд. Импер. Акад. наукъ Книга IV. Спб. 1858, 1—360).

Народное словопроизводство, как сила, оживляющая слова, окостенѣвшія в своем составѣ и лишенныя живаго чутья прежняго корня.

Народное словопр. служит доказательством живучести корней, как категоріи языка.

Дѣйствіе народнаго словопр. на настоящія иностранныя (заимствованныя) слова и на природныя слова с забытым корнем.

Сравненіе народнаго словопроизводства с притягательною силою в планетных системах.

Разныя категоріи народнаго словопроизводства:

I. *Внѣшнее*, производящее измѣненіе внѣшняго вида слова, вопреки звуковым законам.

1) приноровленіе к корню, сходному по значенію,

2) лиш бы только приноровить к чему нибудь понятному.

II. *Внутреннее*, состоящее в другом толкованіи того же слова, без измѣненія его формы (внѣшняго вида):

1) толкованіе со смыслом, приноравливаяя к чему нибудь сходному по значенію,

2) лиш бы только подвести под что нибудь и как нибудь осмыслить.

Написаніе слов, обязанное своим происхожденіем невѣрному (превратному) толкованію (пониманію) ихъ состава. Смѣшеніе начертаній не без участія народнаго словопроизводства.

Миѳы этимологическіе.

Остроты, обязанныя своим происхожденіем народному словопроизводству.

Ученое словопроизводство, являющееся слѣдствіем незнанія законов языка. Основанные на нем выводы миѳологов, историков, этнологов и т. д. Ср.

Grimm, Jacob, Ueber etymologie und sprachvergleichung. (Kleinere schriften. I. 300—306).

II. ПРИСТАВКИ (АФФИКСЫ). СУФФИКСЫ, ПРЭФИКСЫ И ИНФИКСЫ. ОСНОВЫ (ТЕМЫ). ТЕМООБРАЗОВАНІЕ (СЛОВООБРАЗОВАНІЕ).

(*Ascoli*, G. I.), Saggi italici. I. Le figure latine del derivatore originario di nomi d'istrumento (-tra).

Boehtlingk, Otto, Die Unâdi-Affixe. etc. Von ..... (Mémoires de l' Acad. impér. des sciences de Saint-Pétersbourg. VI-me Série etc. Saint-Pétersbourg 1844).

Osthoff, H., Ueber das eingedrungene *s* in der nominalen suffixform *-stra-* und vor dental anlautenden personalendungen des deutschen, griechischen und altbaktrischen verbums. (Zeitschr. f. vergl. Spachforsch. XXIII. N. F. III. 1876, 313—333).

Schmidt, Johannes, Ueber metathesis von nasalen und die flexion vocalisch auslautender wurzeln im griechischen. (Zeitschrift für vergleich. Sprachforsch. XXIII. Neue Folge. III. 1876, 266—302).

Суффиксы, в различіи от коренных опредѣлителей.

Происхожденіе суффиксов.

Суффиксы первичные и вторичные.

Раздѣленіе суффиксов:

а) по внѣшнему виду (простые — сложные, и т. п.),

б) по значенію, по функціи.

Различіе языков первичных и вторичных, синтетических и аналитических, по отношенію к суффиксам.

Цѣлыя слова, превращающіяся в суффиксы.

Описательное начало аналитической степени развитія. Замѣна суффиксов отдѣльными словами. Совершенная потеря суффиксов, как живой категоріи языка.

Прэфиксы. Есть ли прэфиксы в аріоевропейских языках? Прэфиксы в языках финско-тюркских (урало-алтайских, туранских).

Прэфиксы, забытые в своемъ значеніи.

Происхожденіе аугмента в санскритском и греческом.

Можно ли предлоги считать прэфиксами?

Инфиксы, напримѣр, семитических языков.

Мнимые инфиксы аріоевропейских языков.

Основы (темы) разной степени.

Самостоятельное существованіе основ в аріоевропейских языках.

Основы в языках первичных и их потеря в языках вторичных.

III. СЛОЖЕНІЕ. (Compositio).

*Darmesteter, Arsène, Traité de la formation des mots composés dans la langue française comparée aux autres langues romanes et au latin. Par . . . . . Paris, 1875.

Delbrück, B., Bemerkung zu G. Meyers Aufsatz über das Dvandva (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXII. N. F. II. 1874, 270—273).

**Fick*, August, Die griechischen Personennamen nach ihrer Bildung erklärt, mit den Namenssystemen verwandter Sprachen verglichen und systematisch geordnet von . . . . . etc. Göttingen 1874.

Grimm, Jacob, Ueber das pedantische in der deutschen sprache (Kleinere schriften I. Berlin, 1864, стр. 345, 346—347).

**Justi*, Ferd., Ueber die Zusammensetzung der Nomina in den indogermanischen Sprachen. Göttingen 1861.

Meunier, Louis Francis, Les composés qui contiennent un verbe à un mode personnel en latin, en français, en italien et en espagnol. etc. Par. . . . . Paris 1875.

**Meyer*, Gustav, Die dvandva-zusammensetzung im griechischen und lateinischen (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXII. N. F. II. 1874, 1—31, 477—478).

Schiefner, A., Ueber eine eigenthümliche Art tibetischer Composita; von. . . . . (Aus den Mélanges asiatiques T. III).

Schoenberg, Gustav, Ueber griechische Composita, in deren ersten gliedern viele grammatiker verba erkennen. etc. von. . . . . Mitau 1868.

Schroeder, Leopold, (ср. выше, стр. 10).

**Tobler*, L., Ueber die psychologische Bedeutung der Wortzusammensetzung, mit Bezug auf nationale Charakteristik der Sprachen von . . . . . (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. V. 1868, 205—232).

**Tobler*, Ludwig, Ueber die Wortzusammensetzung nebst einem Anhang über die verstärkenden Zusammensetzungen. etc. Von . . . . . Berlin 1868. Ср.

разбор Steinthal'a (Zeitschr. f. Völkerpsych. u. Sprachwiss. VI. 1869, 264—280).

Три степени сложенія:

1. *Сложеніе корней*, являющееся:

а) с внѣшней стороны:

1) сложеніем разных корней (вѣроятное происхожденіе коренных опредѣлителей и суффиксов),

2) повтореніем того же самаго корня, удвоеніем (geminatio, reduplicatio);

б) с внутренней стороны:

1) для усиленія значенія корня (коренные опредѣлители, geminatio),

2578
Н. В. ...
Библиот. русс. ... Фил. ... Инв. № 573
Славянск. Сем.

2) для выраженія извѣстнаго отношенія или же для сообщенія корню извѣстнаго оттѣнка значенія (суффиксы, reduplicatio).

Сложеніе суффиксов.

Тавтологія народной поэзіи и вообще языка.

2. *Сложеніе* в тѣсном смыслѣ этого слова (σύνθεσις, compositio, zusammensetzung).

Разныя категоріи сложеній.

Сложеніе двух основ именных или глагольных.

Сложеніе имен съ именами.

„ глаголов съ именами.

Сложенія, забытыя в своем составѣ, вслѣдствіе исчезновенія в самостоятельном видѣ одной их части, или же вслѣдствіе особенных сокращеній.

Сложеніе именных и глагольных основ с частицами.

3. Сложеніе готовых форм, *сопоставленіе* (παράθεσις, juxtapositio. zusammenrückung).

Сопоставленіе зависящих друг от друга форм и сопоставленіе форм, согласующихся друг с другом.

Epitheta ornantia.

Цѣлыя выраженія упрочиваются в неизмѣнном видѣ.

IV. ОБРАЗОВАНІЕ (И ПРОИСХОЖДЕНІЕ) СКЛОНЯЕМЫХ И СПРЯГАЕМЫХ ЧАСТЕЙ РѢЧИ.

Brugman, Karl., Ein Problem der Homerischen Textkritik und der vergleichenden Sprachwissenschaft. Leipzig 1876.

Chavée, Revue de linguistique, I. 24—25.

Egger, E., Les substantifs verbaux formés par l'apocope de l'infinitif. Obsèrvations sur un procédé de dérivation très-fréquent dans la langue française et dans les autres idiomes néo-latins, par ..... 2-e édition. Paris 1875.

Gerland, Dr. G., Intensiva und Iterativa. Eine sprachwissenschaftliche Abhandlung. Leipzig. 1869. Ср.

разбор Ludwig'a Tobler'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VII. 1871, 207—216).

Grimm, Jacob, Etymologie und Sprachvergleichung. (Kleinere Schriften, I. 319—326, 312—313).

Grimm, J., Ueber das pedantische etc. (ibidem, I. 346).

Jagić, V., (Anzeige) Miklosich's vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen, Band II und IV. (Archiv f. slavische Philol. I. 1876, 412—438).

Kurelac, Fr., Stariji oblici samostavni. (Rad jugosl. akad. znan. i umjetn. XX. 1872, 138—149).

Ludwig, Alfred, Der Infinitiv im Veda mit einer systematik des litauischen und slavischen verbs. Dargestellt von ..... Prag 1871.

Ср. рецензію в «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1872. Часть CLXI. май, стр. 142—148.

**Miklosich*, Franz, Die Bildung der Nomina im Altslovenischen von Dr. . . . . , etc. Wien 1858.

**Miklosich*, Franz, Vergleichende Stammbildungslehre der slavischen Sprachen von . . . . . (Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen. Zweiter Band). Wien 1875.

**Osthoff*, Hermann, Forschungen im gebiete der indogermanischen nominalen stammbildung. Von Dr. . . . . I. Th. Jena 1875.

Paucker, Materialien zur lateinischen wörterbildungsgeschichte. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXIII. N. F. III. 1876, 138—188).

Schleicher, Aug., Die Unterscheidung von Nomen und Verbum in der lautlichen Form. A. d. Abhandl. d. philol.-hist. Cl. d. K. Sächs. Ges. d. Wiss. 1865, pg. 501—586.

Schroeder, Leopold, ... (ср. выше, стр. 10).

Даничић, Ђ., Основе српскога или хрватскога језика написао ..... У Биограду 1876. Ср.

разбор V. Jagić'a (Archiv f. slavische Philol. II. 1876, 161—163).

Желтовъ, И., Грамматическія замѣтки. II. (Филолог. Записки. III. 1864. 273—276).

Сочетаніе основ (тем) и суффиксов.

Отглагольныя имена (deverbalia) и отъименные глаголы (denominativa).

Неопредѣленныя (infinitivi).

Причастія (participia).

Переход нѣкоторых именных форм в глагольную роль (функцію).

Прилагательныя из причастій.

Существительныя из прилагательных.

Числительныя.

Мѣстоименія.

ИЗ КНИГ Н. В. [illegible]

V. СЛОВОИЗМѢНЕНІЕ, ФЛЕКСІЯ (Flexio).

Chavée, H., Revue de linguistique I. 33—34.

Grimm, J., Etymologie und sprachvergleichung. (Kleinere Schriften I. 311).

**Ludwig*, Alfred., Adaptation oder agglutination? Eine sprachwissenschaftliche streitfrage von . . . . . , etc. Prag 1873.—Ср. рецензіи: 1) B. Delbrück'a (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXI. N. F. I. 1873, 381—384); 2) J. Jolly (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VIII. 62—73).

Miklosich, Fr., Vergleichende Wortbildungslehre der slavischen Sprachen von ..... etc. Zweite Ausgabe. (Vergleich. Grammatik der slav. Spr. Dritter Band). Wien, 1876.

Даничић, Ђ., Историја облика српскога или хрватскога језика до свршетка XVII вијека. Написао ..... У Биограду. 1874. Ср. разборы: 1) Jagić (Narodne Novine, Zagreb, 1874, №№ 190, 191, 194, 195, 197, 207, 226), 2) Jagić (Archiv f. slavische Philologie, II. 1876, 156—161).

Различіе флексіи от словообразованія. Склоненіе, спряженіе.

Различіе имени (существительнаго, прилагательнаго) и глагола.

Образованіе флексійных форм. Разныя теоріи. Теорія агглютинаціи и теорія „адаптаціи“.

Как совершается словоизмѣненіе?

Подвижность окончаній, подвижность флексіи.

1. Склоненіе (Declinatio).

Boehtlingk, Otto, Die Declination im Sanskrit. Von ..... (Mémoires de l'Académie des sciences de Saint-Pétersbourg. VI-me Série. Sciences politiques, histoire, philologie. Tome septième. 2-de Livraison. Saint-Pétersbourg 1844).

Buecheler, F., Précis de la déclinaison latine. Traduit de l'allemand par M. L. Havet, et enrichi d'additions communiquées par l'auteur. Paris 1875. (Bibliothèque de l'école pratique des hautes études. 24-e fascicule).

Chaignet, E., Théorie de la déclinaison des noms en grec et en latin d'après les principes de la philologie comparée. Paris 1875.

Humboldt, Wilhelm von, Ueber den Dualis. Von ..... etc. Berlin 1828.

Leskien, A., Die Declination im Slavisch-Litauischen und Germanischen von ..... etc. Leipzig 1876. (Preisschriften gekrönt und herausgegeben von der fürstlich Jablonowski'schen Gesellschaft zu Leipzig etc. XIX).

Ludwig, A., Die Entstehung der a-Declination und die Zurückführung ihrer Elemente auf das ihr zu Grunde liegende Pronomen zugleich mit der Darstellung des Verhältnisses der a-Nomina zu den derivierten Verbalformen Ein Beitrag zur Geschichte der Wortbildung im Indo-Germanischen. Von ..... (Sitzungsberichte der philologisch-historischen Classe der Kais. Academie der Wissenschaften, LV Band, 1 Heft, Wien, 1867).

Meyer, Gustav, Zur Geschichte der Indogermanischen Stammbildung und Declination von ..... Leipzig 1875.

Meyer, Leo, Gedrängte Vergleichung der griechischen und lateinischen Declination von ..... Berlin 1862.

Nöldeke, Th., Der Dual im Semitischen von ..... (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VII. 1871, 403—411).

**Osthoff*, H., Zur frage des ursprungs der germanischen *n*-declination. (Beiträge zur geschichte der deutschen sprache und literatur herausgegeben von Hermann Paul und Wilhelm Braune. Halle. III. 1876, 1—89, 197—198, 556).

Oswald, I. H., Das grammatische Geschlecht und seine sprachliche Bedeutung. Eine akademische Gelegenheitsschrift von ..... Paderborn 1866.—Ср. разбор H. Steinthal'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. V. 1868, 95—106).

Smith, Gasp. Guil., De locis quibusdam grammaticae linguarum balticarum et slavonicarum scripsit ..... Particula II. De nominum declinatione. Havniae 1857.

Steinthal, Die genera des nomen. (Beitr. z. vergl. Sprachforsch. I. 1858, 292—307).

Wackernagel, J., Zum homerischen dual. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXIII. N. F. III. 1876, 302—310).

Срезневскій, Объ изученіи роднаго языка (Извѣстія Акад. наукъ. IX. 305).

Цвѣтаевъ, И., Къ вопросу о постепенности развитія падежныхъ формъ въ латинскомъ языкѣ. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1875, іюль, августъ, сентябрь, октябрь).

Значеніе падежей.

Происхожденіе падежных окончаній.

Число. Двойственное число (dualis). Внѣшнее выраженіе различія чисел в склоненіи.

Род с формальной точки зрѣнія.

Развитіе родов в разных языках. Языки, никогда не обозначавшіе и не обозначающіе родов.

Род в аріоевропейских языках. Смѣшеніе родов. Постепенное паденіе этой категоріи аріоевропейских языков.

Что́ значит родовая форма (моція) и падежныя окончанія в прилагательных? Конгруенція (согласованіе, соотношеніе) прилагательнаго с существительным.

Что́ значит род и число в глаголах?

Туранскіе языки.

Значеніе рода в склоненіи.

Развитіе форм склоненія.

Разнообразіе в склоненіи.

Склоненіе существительных и мѣстоименій. Склоненіе мѣстоименій и прилагательных. Вторичное развитіе сложнаго склоненія прилагательных в словянских и литовских языках.

Перемѣняемость форм склоненія. Их сокращеніе и упрощеніе.

ИЗ КНИГ Н. В. [illegible]

Основы (темы) склоненія.

Первобытныя основы аріоевропейскаго праязыка. Основы первичныя, равныя корнямъ, и основы вторичныя, образованныя изъ корней съ помощью суффиксовъ.

Основы на гласные и основы на согласные. (Гласныя и согласныя основы).

Разные слои въ развитіи и образованіи формъ склоненія.

Разные взгляды на сущность и значеніе основъ (темъ) склоненія. Генетическая точка зрѣнія. Что̀ такое основы съ этой точки зрѣнія?

Перемѣняемость основъ. Переходъ отъ древнихъ основъ прааріоевропейскаго языка къ новымъ основамъ, напримѣръ, славянскихъ языковъ.

Постепенное сокращеніе основъ склоненія вслѣдствіе фонетическихъ (звуковыхъ) законовъ и при содѣйствіи фонетическихъ и чисто-морфологическихъ факторовъ.

В славянскомъ нѣт вовсе гласныхъ основъ склоненія. Доказательства этого положенія.

Исчезновеніе окончаній и вообще сокращеніе конца словъ способствуетъ развитію исключительно согласныхъ основъ. Исчезновеніе окончанія при не исчезнувшей потребности выражать падежныя отношенія падежными окончаніями. Только два пути предстоятъ языку въ подобныхъ случаяхъ. Оживленіе рудиментарныхъ суффиксовъ новою, прежде чуждою имъ функціей.

Слитіе конца основы съ окончаніемъ.

Рудиментарное существованіе гласныхъ основъ (темъ) въ славянскихъ языкахъ, какъ дѣйствительное, т. е. съ внѣшней стороны, такъ же точно только по значенію. Рудименты гласныхъ, оканчивавшихъ основы (темы), въ теперешнихъ падежныхъ окончаніяхъ и въ сложеніяхъ словъ. Рудиментарное отраженіе различія гласныхъ и согласныхъ основъ въ разнообразіи склоненія.

Часть прежней основы въ роли окончанія.

Возрожденіе склоненія съ помощью новыхъ исключительно согласныхъ основъ.

Задатки основъ согласныхъ вм. гласныхъ уже въ самый древній, исторически доступный періодъ развитія аріоевропейскихъ языковъ.

Дифференцировка основъ. Смѣшеніе основъ.

Вліяніе аналогіи на основы (темы) склоненія.

Исчезновеніе менѣе употребительныхъ категорій основъ.

Разнообразіе склоненія аріоевропейскихъ языковъ.

Собственно можно говорить не о разнообразіи склоненія имен или основъ во всѣхъ падежахъ, но только о разнообразіи склоненія отдѣльныхъ падежей.

2. Спряженіе (Conjugatio).

Benfey, Th., Ueber die Entstehung und Verwendung der im Sanskrit mit *r* anlautenden Personalendungen. Von . . . . . etc. Göttingen 1870.

Bopp, Franz, über das Conjugationssystem der Sanskritsprache in Vergleichung mit jenem der griechischen, lateinischen, persischen und germanischen Sprache. etc. Herausgegeben und mit Vorerinnerungen begleitet von Dr. K. J. Windischmann. Frankfurt am Main 1816.

Cegielski, H., O słowie polskiém i konjugacyah jego, wraz z wstępem krytycznym. Napisał . . . . . Poznań, 1852.

**Curtius*, Georg, Das Verbum der griechischen Sprache seinem Baue nach dargestellt von . . . . . Erster Band. Leipzig. 1873.

**Delbrück*, B., Das Altindische Verbum aus den Hymnen des Rigveda seinem Baue nach dargestellt von . . . . . Halle 1874.

Gabelentz, H. C. von der, Ueber das Passivum. Eine sprachvergleichende Abhandlung von . . . . . Aus dem VIII. Bande der Abhandlungen der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Leipzig 1860.

Humboldt, W. v., Ueber den infinitiv. (Zeitschr. für. vergl. Sprachforsch. II. 1853, 242—251).

**Jolly*, Julius, Geschichte des Infinitivs im Indogermanischen von Dr. . . . . etc. München. 1873.

Ср. разбор этого сочиненія в «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1876, апрѣль (вышедшій тоже особым оттиском).

Koch, Adolf, Der semitische Infinitiv. Eine sprachwissenschaftliche Untersuchung von . . . . , etc. Beilage zum Osterprogramm des Schaffhauser Gymnasiums von. 1874. Stuttgart. etc. 1874.

Ludwig, Alfred, Der Infinitiv im Veda mit einer systematik des litauischen und slavischen verbs. Dargestellt von . . . . . etc. Prag 1871.

Ср. разбор этого сочиненія в «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1872, май, (вышедшій тоже особым оттиском).

Meyer, Gustav, Die mit nasalen gebildeten präsensstämme des griechischen mit vergleichender berücksichtigung der andern indogermanischen sprachen. Von Dr. . . . . Jena 1873.

Miller, Wsewolod, Ueber den lettoslavischen Infinitiv. (Beitr. z. vergl. Sprachforsch. VIII. 156—174).

Steinthal, H., Nachtrag zum Infinitiv. (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VIII. 369—372).

Wilhelmus, Eugenius, De infinitivi linguarum sanscritae bactricae persicae graecae oscae umbricae latinae goticae forma et usu. Scripsit.... Isenaci 1873.—Ср. Gustav Meyer (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXII. N. F. II. 1874. 334—340), M. Holzman (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VIII. 361—365).

Б(ылляе)въ, Д., Изслѣдованія Георга Курціуса о греческомъ глаголѣ. etc. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1875, декабрь, Отдѣлъ классической филологіи).

Мейеръ, Н., О способѣ изложенія греческихъ спряженій по учебнику греческой грамматики Нидерле. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1876, октябрь, Отд. классич. филол., стр. 85—91). (Ничего особеннаго).

Наукъ, А., Къ вопросу о греческихъ глагольныхъ формахъ. По поводу сочиненія Георга Курціуса: «Das Verbum der griechischen Sprache seinem Baue nach dargestellt. Erster Band (Leipzig, 1873)». (Журн. Мин. Нар. Просв. 1876, октябрь, декабрь, Отд. классич. филол.).

Основы (темы) спряженія.

Личныя окончанія. Их происхожденіе и развитіе.

Число, в примѣненіи к глаголу вообще, а к личным окончаніям в особенности.

Значеніе залога вообще, а в примѣненіи к личным окончаніям в особенности.

Постепенная затрата разнообразія личных окончаній.

Замѣна личных окончаній мѣстоименіями.

Времена. Разныя категоріи времен. Времена объективныя и субъективныя. Скрещеніе одной категоріи с другою.

Основы времен.

Редупликація, удвоеніе, как признак дѣйствія совершеннаго.

Основы прошедших времен.

Аугмент. Его происхожденіе.

Будущее время и его основы.

Наклоненія. Средства выражать их различіе.

Виды. Число и длительность дѣйствія. Средства обозначать виды: 1) особые суффиксы, 2) предлоги, 3) подъем кореннаго гласнаго.

Существительныя отглагольныя: participia, gerundia, infinitivi, supina.

Значеніе infinitiv'a.

Спряженія. Их раздѣленіе. Разныя системы дѣленія спряженій глаголов.

Спряженіе первичное и вторичное.

Различіе основ глагольных и основ настоящаго времени. Основы видов, наклоненій, времен.

Гласныя и согласныя основы (темы) спряженія.

Морфологическое и фонетическое сокращеніе основ спряженія (ср. основы склоненія).

Сложныя глагольныя формы.

Аналитическое состояніе глагольных форм.

Потеря чутья основы и окончанія. Окостенѣніе глагольных форм в языках вторичных.

Господство описательнаго начала (принципа).

VI. АНАЛОГІЯ.

**Baudouin de Courtenay*, J., Einige fälle der wirkung der analogie in der polnischen declination. (Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung, herausgeg. von Kuhn und Schleicher, VI. 1870, 19—88).

Brugman, Ueber nasalis sonans in der indogermanischen Grundsprache (Curtius' Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik. IX. 317 ss.).

**Jagić*, V., Das Leben der Wurzel dê in den slavischen Sprachen von Dr. . . . . , etc. Wien 1871.—Ср. разбор в «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1874, ноябрь, 188—193.

Kuhn, Ernst W. A., Beiträge zur Pâli-Grammatik. Berlin 1875.

**Leskien*, A., Die Declination im Slavisch-Litauischen und Germanischen . . . . . (ср. выше, стр. 20).

Malinowski, Lucian, Ueber die endung des genitiv sing. masc.-neutr. der pronominalen und zusammengesetzten declination im russischen und kaschubischen (Beiträge zur vergl. Sprachforsch. VIII. 356—362).

Бодуэнъ-де-Куртенэ, И., Критическія и библіографическія замѣтки. «Изслѣдованіе языка древне-славянскаго перевода XIII Словъ Григорія Богослова etc. А. Будиловича» (Журн. Мин. Нар. Просв. 1872, ноябрь).

Срезневскій, Объ изученіи роднаго языка (Извѣстія Акад. Наукъ. XI. 293, 295).

Аналогія, как сила, дѣйствующая в языкѣ вопреки преданію и звуковым законам. Аналогія есть один из частных видов силы безсознательнаго обобщенія (апперцепціи). Различіе аналогіи и народнаго словопроизводства.

Факторы аналогіи: 1) фонетическіе, 2) синтаксическіе, 3) исключительно морфологическіе. Скрещеніе факторов аналогіи в историческом развитіи языка.

Разныя проявленія аналогіи по отношенію к формам склоненія и спряженія (к формам имен и глаголов).

Аналогія основ и аналогія окончаній.

Разныя направленія, в которых дѣйствует сила аналогіи:

1) внѣшнее, при котором вмѣсто одной формы появляется другая с тѣм же точно значеніем;

2) внутреннее: извѣстная форма остается непзмѣненною, но получает другое значеніе, толкуется иначе. Переход в чутье другой категоріи.

Вліяніе аналогіи 2-го рода на измѣненіе системы склоненій и спряженій, состоящее в *морфологическом* сокращеніи основ.

С другой стороны, цѣльная склоняемая или спрягаемая форма дѣлается основою.

Разныя стремленія и частныя причины (поводы), обусловливающія дѣйствіе аналогіи (вызывающія вліяніе аналогіи):

1) перевѣс чутья тожества форм над их внѣшним разнообразіем и над звуковыми законами,

2) забвеніе первоначальной функціи (значенія) извѣстной формы,

3) стремленіе к выразительности форм,

4) стремленіе к упрощенію форм и т. д.

Проявленіе дѣйствія (вліянія) аналогіи:

1) в началѣ слова,

2) внутри слова,

3) в конечных сочетаніях звуков, в концѣ слова, в окончаніях и т. п.

Послѣдняго рода аналогія проявляет свое дѣйствіе на 1) темы, основы, 2) окончанія, 3) цѣлыя, готовыя формы.

Общіе выводы об аналогіи.

VII. ПАДЕНІЕ ФЛЕКСІИ.

Beger, Friedrich August, Lateinisch und Romanisch, besonders Französisch. Von. Dr. . . . . , etc. Nach dem Tode des Verfassers herausgegeben von dessen Bruder Dr. Johann Heinrich Beger. Berlin, 1863.

**Diez*, Friedrich, Grammatik der Romanischen Sprachen von . . . . Zweiter Theil. Dritte etc. Auflage. Bonn. 1871.=

=*Diez*, F., Grammaire des langues romanes, 3-e édition refondue et augmentée. Tome II. traduit par A. Morel-Fatio et G. Paris. Paris 1875.

Eimele, F., Die wesentlichen Unterschiede der Stamm- und abgeleiteten Sprachen, hauptsächlich an der deutschen und französischen Sprache nachgewiesen, nebst einer Einleitung über das Wesen der Sprache von . . . . . etc. Berlin 1862.

Затемненіе (помраченіе) выразительности окончаній.

Замѣнители окончаній. Предлоги. Мѣстоимѣнія: 1) указательныя в роли члена (артикула), 2) личныя в роли личных окончаній.

Аналитичные, не соединенные со словом замѣнители окончаній появляются сначала только на подмогу окончаніям, потом замѣняют их вполнѣ.

О происхожденіи члена (артикула). Ср.

Grimm, Jacob, Ueber das pedantische in der deutschen sprache. (Kleinere Schriften. I. Berlin 1864, стр. 338).

Гдѣ слѣдуст разсматривать член, предлоги и личныя мѣстоименія, сочетающіяся с глаголами, в синтаксисѣ ли, или же в наукѣ о флексіи?

Окостенѣніе извѣстных форм.

Совершенная потеря нѣкоторых категорій флексіи.

VIII. ЧАСТИЦЫ. (Particulae).

Grimm, Jacob, Etymologie und Sprachvergleichung. (Kleinere Schriften. I. 313).

**Pott*, Aug. Friedr., Etymologische Forschungen etc. von . . . . . Zweite Auflage etc. Erster Theil: Präpositionen. Lemgo et Detmold. 1859.

Желтовъ, И., Грамматическія замѣтки. (Филолог. Записки. III. 1864. 271—273).

Срезневскій, Объ изученіи роднаго языка. (Изв. Акад. наукъ. IX. 42, 284—288, 291—292).

Окостенѣніе флексійных форм в значеніи разнаго рода частиц и слов вспомогательных.

Нарѣчія (adverbia) являются, по своему происхожденію, или падежными формами основ именных (существительных, прилагательных) и мѣстоименных, или же глагольными формами, или даже цѣльными выраженіями.

Предлоги (præpositiones) развиваются из нарѣчій.

Развѣтвленіе одного предлога на два и болѣе. Слитіе нѣсколькихъ предлогов в один, вслѣдствіе отожествляющих звуковых процессов и под вліяніем аналогіи.

Придаточныя частицы. Придаточныя выраженія.

Отрывочныя слова-выраженія и отрывочныя выраженія.

Цѣлыя, готовыя формы и даже выраженія служат основаніем дальнѣйших образованій. Ср.

Baudouin de Courtenay, J., Wortformen und selbst sätze, welche in der polnischen sprache zu stämmen herabgesunken sind. (Beiträge zur vergleich. Sprachforsch. VI. 1870, 204—210).

Срезневскій, Объ изученіи роднаго языка. (Извѣст. Акад. наукъ. IX. 288).

Статистика в морфологіи. Ср., между прочим,

Sławiński, Fab. Ferd., Obliczenie wyrazów zawartych w trzech słownikach: 1) Lindego, 2) w Wileńskim i 3) Rykaczewskiego, przez .... ego. Warszawa 1873.

IX. ЭТИМОЛОГІЯ, РОДСТВО СЛОВ,

как часть морфологической динамики, как часть динамики в морфологіи.

Генетическое родство слов, корней, аффиксов, окончаній, основ (тем) и т. д.

Ahrens, H. L., *Αὐλή* und Villa. Etymologische Untersuchung. Berlin 1875.

Andresen, K. G., Die altdeutschen personennamen in ihrer entwickelung und erscheinung als heutige geschlechtsnamen. Mainz 1873.—Ср. E. Förstemann (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXII. N. F. II. 1874, 340—342).

Baudouin de Courtenay, J., Jezikoslovska razprava (Soča 1874, št. 41, 8 oktobra).

Benfey, Theodor, Griechische Grammatik von ..... Erste Abtheilung. Griechisches Wurzellexikon von ..... 2 Bde. Berlin 1839. 1842.

Benfey, Theodor, Karbara oder Karvara «gefleckt, scheckig»: Indogermanische Bezeichnung der dem Beherrscher der Todten gehörigen Hunde. Von ..... (Nachrichten von d. Königl. Gesellsch. d. Wiss. u. d. G. A. Univ. zu Göttingen. 1877. № 1).

Benfey, Theodor, *Ζεὺς Ἐλέων*. Von ..... (ibidem).

**Bindseil*, H. E., Wurzel-Wort-Namen- und Sach-Register zu Pott's Etymologischen Forschungen, etc. Detmold 1876 (VI. Band von diesen «Etymolog. Forsch.») — Ср. Pott.

Blackie, C., Etymological Geography. With an Introduction. London 1875.

Boucherie, A., Étymologies françaises et patoises. Paris 1875.

**Curtius*, Georg, Grundzüge der griechischen Etymologie von .... Vierte etc. Auflage. Leipzig 1873.

**Diez*, Friedr., Romanische Wortschöpfung. Anhang zur Grammatik der romanischen Sprachen. Bonn, 1875.

Dobrowsky's Entwurf zu einem allgemeinen Etymologikon der slavischen Sprachen. Zweite vermehrte und verbesserte Ausgabe von Wenceslaw Hanka, etc. Prag, 1833.

Dorn, B., Caspia, Ueber die Einfälle der alten Russen in Tabaristan nebst Zugaben über andere von ihnen auf dem Kaspischen Meere und in den anliegenden Ländern ausgeführte Unternehmungen von..... etc. St.-Pétersbourg, 1875. (Mémoires de l'Acad. Impér. d. sciences de St.-Pétersb., VII-e série, T. XXIII, № 1).

Fick, August, Die griechischen Personennamen nach ihrer Bildung erklärt, mit den Namenssystemen verwandter Sprachen verglichen und systematisch geordnet von.... Dr. phil. Göttingen 1874.

**Fick*, August, Vergleichendes Wörterbuch der Indogermanischen Sprachen sprachgeschichtlich angeordnet von....., etc. (4 Bde) Dritte umgearbeitete Auflage. Göttingen. 1874, 1876.

Gebaur, J., Etymologické počátky řeči. Od prof..... a etc. V Praze 1869.

Hasdeu, B. P., Fragmente pentru istoria limbeĭ române. Elemente Dacice. I. Glĭuj etc. II. Glĭob: etc. Bucuresci. 1876.

**Hehn*, Victor, Kulturpflanzen und Hausthiere in ihrem Uebergang aus Asien nach Griechenland und Italien sowie in das übrige Europa, historisch-linguistische Skizzen, von..... 2-e durchges. u. verbesserte Auflage. Berlin 1874.—Ср. рец.: 1) H. Steinthal, «Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss.» VIII. 357—359; 2) В. Стасовъ (о 1-м изданіи), «С.-Петерб. Вѣдом.» 1871, іюнь.

Jagić, V., Das Leben der Wurzel dê in den slavischen Sprachen von Dr...., etc. Wien 1871.

(*Karłowicz*, Jan), Przyczynki do projektu wielkiego słownika polskiego. (ср. ниже, стр. 32).

Kreutzwald, Ueber die Monatsnamen der Ehsten. Auszug aus einem Briefe des Dr..... an A. Schiefner. (Aus den Mélanges russes. T. III. 1857).

Kunik, E., Ueber einige slawische Benennungen des Purpurs der Sonne und des Bernsteins. Ein Beitrag zur vergleichenden Alterthumskunde des baltischen Volksstammes. 1867. (Mélanges russes etc. Tome IV).

Liotard, G., Quelques notes philologiques et étymologiques. Fortune de certains mots, subtilités et difficultés de la langue française. Nimes 1875.

Miklosich, Franz Ritter von, Die slavischen Monatsnamen von Dr. . . . . etc. Wien 1867.

Miklosich, Franz, Die slavischen ortsnamen aus appellativen. (2 Hefte). Von Dr. . . . . Wien, 1872, 1874.

Miller, V. F., O zorostrickém božství Mithra. Od prof. Alfreda Ludwiga a . . . . . a. (Časopis Musea Království Českého 1874. 300—342).

Osthoff, H., Etymologisches, lautliches und grammatisches. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXIII. N. F. III. 1875, 84—94).

Palmer, A., Leaves from a Word-Hunter's Note-Book, being some contributions to english Etymology, by Rev. . . . . London, 1876.

**Pott*, Aug. Friedr., Etymologische Forschungen auf dem Gebiete der Indo-Germanischen Sprachen, mit besonderem Bezug auf die Lautumwandlung im Sanskrit, Griechischen, Lateinischen, Littauischen und Gothischen, von Dr. . . . . etc. Lemgo 1833.

**Pott*, Aug. Friedr., Etymol. Forsch. a. d. Geb. d. Indo-Germ. Spr., insbesondere des Sanskrit, Griechischen, Lateinischen, Littauischen und Gothischen, von Dr. . . . . etc. Zweiter Theil, Grammatischer Lautwechsel und Wortbildung etc. Lemgo 1836.

Pott, Aug. Friedr., Etym. Forsch. a. d. Geb. indogerm. Spr., unter Berücksichtigung ihrer Hauptformen, Sanskrit, Zend-Persisch; Griechisch-Lateinisch; Littauisch-Slawisch; Germanisch und Keltisch von . . . . . , Dr. etc. Zweite Auflage in völlig neuer Umarbeitung. 5 Theile. Lemgo et Detmold. 1859—1873. (Zweiten Theiles erste Abtheilung. Wurzeln; Einleitung etc. 1861).—Cp. Bindseil.

**Pott*, Wurzelwörterbuch der Indogermanischen Sprachen. Detmold, 1867.—Cp. разбор Steinthal'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. V. 1868. 359—364; VII. 1871, 345—347).

**Pott*, A. F., Die Personennamen insbesondere die Familiennamen und ihre Entstehungsarten unter Berücksichtigung der Ortsnamen. Eine sprachliche Untersuchung von . . . . . Leipzig 1853.

**Scheler*, Aug., Exposé des lois qui régissent la transformation française des mots latins, par Dr. . . . . , Bibliothécaire (Ouvrage complémentaire du «Dictionnaire d'étymologie française» par le même auteur). (Paris et) Bruxelles. 1875.

Schleiden, M. J., Das Salz, seine Geschichte, seine Symbolik und seine Meinung im Menschenleben. Eine monographische Skizze von . . . . . Leipzig 1875.

Sonne, W., Epilegomena zu Dr. Th. Benfey's Griechischem Wurzellexikon von . . . . . etc. Schulprogramm für 1847. Wismar, 1847.

Steub, L., Die oberdeutschen Familiennamen. München 1870. Cp. разбор Steinthal'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VII. 1871, 479—481).

Steinthal, H., Ueber den Wandel der Laute und des Begriffs. (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. I. 1860, 416—432).

Suman, Josef, Die Wurzel spar- im Slawischen und in den verwandten Sprachen. Von Professor . . . . (Wien, 1875).

Terstenjak, Davorin, Slovanski elementi v Venetščini. Spisal . . . . (4 svezki). V Ljubljani 1874, 1875, 1876, 1877.

**Tobler*, L., Dr., Versuch eines Systems der Etymologie. Mit besonderer Rücksicht auf Völkerpsychologie. (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. I. 1860, 349—387).

Vaníček, Alois, Etymologisches Wörterbuch der lateinischen Sprache von . . . . . , etc. Leipzig 1874.

Windisch, Ernst, Ueber Fick's vergleichendes wörterbuch der indogermanischen sprachen. (Zeitschrift für vergleich. Sprachforsch. etc. herausg. v. Dr. Ad. Kuhn, etc. Bd. XXI. Neue Folge Bd. I. 1873, 385—434).

Zehetmayr, Seb., Lexicon etymologicum Latino etc.-sanscritum comparativum quo eodem sententia verbi analogice explicatur. Construxit . . . . . Vindobonae 1873.

Гилемейстер, фонъ, Пилскални (Pilskalni) или такъ называемыя Баттареи, въ Лифляндіи. (Статья . . . . . а, помѣщенная въ Mittheilungen aus dem Gebiete Liv-Esth- und Curland's Geschichte). (Москвитянинъ, 1842, Ч. V., № 9, стр. 22—26. Съ нѣм. А. Бычковъ).

Гильфердингъ, А., О сродствѣ языка славянскаго съ санскритскимъ. Составилъ . . . . . Санктпетербургъ. 1853.

Григоревскій, М., Состояніе и задачи греческой этимологіи по Курціусу. Обзоръ этимологическихъ трудовъ извѣстныхъ филологовъ и лингвистовъ по сравнительному языкознанію. (Филолог. Записки. VII. 1868, 289—316, 367—390; VIII. 1869, 47—80).

**Грот*, Я., Замѣтка о названіяхъ мѣстъ.—Откуда слово Кремль. (Филологическія разысканія . . . . . а. Второе etc. изданіе. I. СПб. 1876. 233—260).

Желтовъ, И., Этимологическіе афоризмы. (Филолог. Записки XIV. 1875. Вып. III, 1—10; XV, 1876. Вып. I. 9—26, Вып. IV. 27—54, Вып. VI. 55—76).

**Лавровскій*, П., Коренное значеніе въ названіяхъ родства у Славянъ . . . . . аго. Приложеніе къ XII-му тому Записокъ Имп. Академіи наукъ. № 2. Санктпетербургъ 1867.

Максимовичъ, М., Антикритика. Письмо Г. Максимовича къ издателю. (Москвитянинъ. 1841. Ч. III. стр. 198—211). Ср. Отвѣтъ Погодина (ibidem, 211—216).

Микуцкій, С. П., Наблюденія и выводы по сравнительному арійскому языкознанію . . . . . аго. Варшава 1874.

Патканов, К. П., Нѣсколько словъ о названіяхъ древнихъ армянскихъ мѣсяцевъ . . . . . ова. Санктпетербургъ 1871.

П.(огодинъ), М., Откуда происходитъ имя хамовниковъ. (Москвитянинъ, 1843, VI. 414).

Шапиро, М., Замѣтки о происхожденіи нѣкоторыхъ словъ въ языкѣ. (Филолог. Записки. X. 1871. Вып. V—VI. 1—8).

Шапиръ, М., Филологическая замѣтка о происхожденіи словъ: «горностай» и «дешево». (Ibidem. XI. 1872. Вып. I—II. 19—24).

Шевыревъ, С., Отвѣтъ г-ну Вельтману. (Москвитянинъ. 1841. Ч. VI. № 12, стр. 433—444).

Шимкевичъ, Ѳедоръ, Корнесловъ Русскаго языка, сравненнаго со всѣми Славянскими нарѣчіями и съ двадцатью четырьмя иностранными языками. Составленъ . . . . . омъ . . . . . емъ. (2 ч.) С.-Петербургъ. 1842.

Шлейхер, А., Тэмы именъ числительныхъ (количественныхъ и порядочныхъ) въ литво-славянскомъ и нѣмецкомъ языкахъ . . . . .а. Приложеніе къ X-му тому Записокъ Имп. Академіи наукъ. № 2. Санктпетербургъ, 1866.

X. ЗНАЧЕНІЕ СЛОВ, СЕМАЗІОЛОГІЯ.

**Bréal*, Michel, Les idées latentes du langage. Leçon faite au collége de France pour la réouverte du cours de grammaire comparée le 7 Décembre 1868. Paris 1868. Ср.

разбор Steinthal'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VI. 1869, 281—284).

**Darmesteter*, Arsène, Sur quelques bizarres transformations de sens dans certains mots. (Revue philosophique de la France et de l'étranger paraissant tous les mois dirigée par Th. Ribot. XI. — novembre 1876. Paris. Librairie Germer Baillière, стр. 519 — 522).

(*Karłowicz*, Jan), Przyczynki do projektu wielkiego słownika polskiego. (Osobne odbicie ze Sprawozdań Akademii Umiejętności 1876. Kraków).

Pott, Metaphern, vom leben und von körperlichen lebensverrichtungen hergenommen. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. II. 1853, 101—127).

**Tobler*, L., Aesthetisches und Ethisches in Sprachgebrauch. (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VI. 1869, 385—428).

Tobler, L., Innere Sprachformen des Zeitbegriffes von Dr. . . . . (ibidem. III. 1865, 299—330).

Потебня, А., О связи нѣкоторыхъ представленій въ языкѣ. (Филологич. Записки. III. 1864, 137—168).

Переходы значеній. Главныя стремленія и теченія.

Переход от конкретности к абстрактности.

Картинность первобытных языков, продолженіем которой является народная поэзія.

Забвеніе первопачальнаго значенія корня.

Развѣтвленіе корней по значенію (со стороны значенія).

Слитіе в один нѣсколькихъ корней, по отношенію к значенію, под вліяніем звуковых законов и аналогіи.

Смѣшеніе заимствованных слов с природными.

Направленія при развитіи и измѣненіи значенія корней:

1) от неопредѣленности к опредѣленности содержанія,

2) от конкретности к абстрактности.

Чередованіе слов мѣста со словами времени.

Корни аріоевропейских языков, для которых не подыскано основное конкретное значеніе. Ср.

Curtius, Georg, Grundzüge der griechischen Etymologie[4], 101, 178, 312, 231.

Внутренняя форма (innere form) в языкѣ.

Вліяніе иностранных языков на народный склад ума в отношеніи к родному языку. Иностранное значеніе, присущее природным словам.

B. СИНТАКСИС.

Autenrieth, Dr. Georgius, Terminus in quem syntaxis comparativae particula. Erlangae 1868. — Ср. разбор Holzman'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VI. 1869, 488—492).

Bergaigne, Abel, Essai sur la construction grammaticale considérée dans son développement historique, en sanskrit, en grec, etc. (Mémoires de la société linguistique de Paris. Tome III. 1876, 124—154),

Cegielski, Hippolytus, De negatione. Dissertatio quum philosophica tum grammatica comparativa, quam pro summis in philosophia honoribus rite obtinendis scripsit ..... etc. Berolini 1840.

**Delbrück*, B., Ablativ-localis-instrumentalis im altindischen lateinischen griechischen und deutschen. Berlin 1867.

**Delbrück*, B., Syntaktische Forschungen von .... und E. Windisch. I. Der Gebrauch des Conjunctivs und Optativs im Sanskrit und Griechischen von ..... Halle 1871. — Ср. рецензію M. Holzman'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VIII. 40—57).

**Delbrück*, B., Syntaktische Forschungen etc. II. (2 Bd.) Altindische Tempuslehre von..... Halle, 1877.

Dräger, A., Historische Syntax der lateinischen Sprache von Dr. ....., etc. Erster Band. Leipzig, 1872, 1874.

Förster, Richard, Quaestiones de attractione enuntiationum relativarum qualis quum in aliis tum in graeca lingua potissimumque apud graecos poetas fuerit. Berolini 1868. — Ср. разбор

Holzman'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VII. 1871, 88—105).

**Gabelentz*, Georg von der, Ideen zu einer vergleichenden Syntax. — Wort- und Satzstellung. — Von ..... (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VI. 1869, 376—384).

**Gabelentz*, Georg von der, Weiteres zur vergleichenden Syntax.— Wort- und Satzstellung. (ibid. VIII. 129—165, 300—338).

Gabelentz, H. C. von der, Über das Passivum. (ср. выше, стр. 23).

Gonnet, L'abbé, Degrés de signification en grec et en latin d'après les principes de la grammaire comparée. Thèse de doctorat ès-lettres. Paris 1876.

Grimm, J., Über das pedantische in der deutschen sprache. (Kleinere Schriften. I. Berlin 1864, 341).

Herbek, Emmanuel, Das slavische Verb an sich, etc. Prag. 1852.

Hübschmann, H., Zur Casuslehre. München 1875.

Jolly, Julius, Ein Kapitel vergleichender Syntax. Der Conjunctiv und Optativ und die Nebensätze im Zend und Altpersischen im Vergleich mit dem Sanskrit und Griechischen. München 1872. — Ср. рецензію

M. Holzman'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VIII. 57—62).

Lübbert, Eduard, Die Syntax von Quom und die Entwickelung der relativen Tempora im älteren Latein. Auch u. d. T.: Grammatische Studien. Eine Sammlung sprachwissenschaftlicher Monographien. In zwangloser Folge. Zweiter Theil. Breslau 1870. — Ср.

Dr. M. Holzman'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VII. 1871, 448—459).

**Miklosich*, Fr., Vergleich. grammatik der slavischen sprachen von ..... Vierter Band. Vergleichende Syntax der slavischen sprachen etc. Wien, 1868—1874.

**Misteli*, Franz, Syntaktische Lesefrüchte aus dem classischen Altindisch von ..... (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VII. 1871, 380—402).

Pfuhl, De verborum slavicorum natura et potestate scr....., Dr. ph. (Programm des Gymnasiums zu Dresden, etc. Dresden 1857).

Smith, C. W., De verbis imperfectivis et perfectivis in lingvis slavonicis af..... (Indbydelsesskrift til Kjøbenhavns Universitets Aarfest til erindring om Kirkens reformation. Kjøbenhavn 1875).

Steinthal, H., Dr., Assimilation und Attraction psychologisch beleuchtet. (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. I. 1860, 93—179).

Steinthal, H., De pronomine relativo. Commentatio philosophico-philologica, cum excursu de nominativi particula. Scripsit....., Dr. etc. Berolini 1847.

Tobler, Ludwig, Dr., Uebergang zwischen Tempus und Modus. (Ein Kapitel vergleichender Syntax im Zusammenhang mit Formenlehre und Völkerpsychologie). (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. II. 1862, 29—53).

*Windisch, Dr. Ernst, Untersuchungen über den Ursprung des Relativpronomens in den indogermanischen Sprachen. (Studien zur griech. u. lat. Grammatik, herausg. von G. Curtius. 2. Band, 2. Heft. Leipzig 1869). — Ср. разбор

L. Tobler'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VII. 1871, 333—344).

Гобза, І., Значеніе и употребленіе желательнаго наклоненія греческаго глагола (Журн. Мин. Нар. Просв., Отд. классич. филол. Часть CLXXI. 1874, январь, 31—49; CLXXIII, 1874, май — іюнь, 82 — 93).

Раздѣленіе синтаксиса:

1) значеніе частей рѣчи и форм слов;

2) связь, соединеніе слов (предложенія в отдѣльности и связь предложеній).

Двѣ части синтаксиса, на подобіе фонетики и морфологіи:

I. Статика: 1) вид выраженій и предложеній и частей предложеній;

2) значеніе выраженій и предложеній и частей предложеній;

II. Динамика: 3) происхожденіе выраженій и предложеній и частей предложеній.

Этимологическое объясненіе синтаксическихъ явленій и, наоборот, объясненіе синтаксическими факторами появленія, развитія и исчезновенія разных форм.

Объясненіе различія частей рѣчи, как составных частей предложенія.

Значеніе форм, как средств соединенія слов в одно цѣлое. Языки с формою и без формы.

Разбор и разсмотрѣніе аналитическихъ форм. Частицы и глаголы вспомогательные.

Чередованіе слов мѣста со словами времени.

Замѣна падежей одного другим.

Связь слов, предложеніе.

Согласованіе слов, в различіи от подчиненія или зависимости слов. Конгруенція, в различіи от аттракціи.

Конгруенція и аттракція, являющіяся (проявляющія свое дѣйствіе): 1) в связи слов, 2) в связи предложеній.

Конгруенція, слитіе двух представленій в одно.

Отличіе аттрибута от прэдиката.

Вліяніе синтаксиса во флексіи. Образованіе в словянском (и литовском) двух склоненій прилагательных. Член.

Аттракція (притяженіе), в сравненіи с ассимиляціею звуков. Разныя категоріи аттракціи: регрессивная и прогрессивная, и т. д. Аттракція в связи слов и в связи предложеній. Сокращенія и пропуски, производимые аттракціею. Аттракція спорадическая, единичная, и аттракція постоянная, придающая извѣстный вид отдѣльным выраженіям, обусловливающая развитіе языка.

Так называемая „tmesis“ (τμῆσις) (по схоластическому воззрѣнію). Постепенный переход парѣчій в предлоги. Свободное сопоставленіе слов дѣлается, вслѣдствіе частаго повторенія и привычки, постоянным и необходимым. Повторенie одного и того же предлога, в силу конгруэнціи, перед существительным, прилагательным и глаголом.

Синтетическое и аналитическое построеніе языка, с синтаксической точки зрѣнія.

Связь предложеній.

Переход независимых предложеній в зависимыя, так называемаго естественнаго построенія в построеніе искусственное.

Переход указательных мѣстоименій и союзов в мѣстоименія и союзы относительные (релятивные). Различіе частиц указательных, относительных и вопросительных.

Безотносительное употребленіе разных форм и частиц, внѣ всякой грамматической связи с предложеніем или же с предложеніями.

Различіе грамматики и логики.

Вліяніе иностранных языков на синтаксическій строй (построеніе) даннаго языка.

Г. ОБЩІЙ ВЗГЛЯД НА ВСЮ ГРАММАТИКУ.

Паралельное развитіе и одинаковые законы языка с точки зрѣнія фонетики, морфологіи и синтаксиса. Обобщеніе частных данных фонетики, морфологіи и синтаксиса. Исторія языка.

*Curtius, Georg, Zur Chronologie der Indogermanischen Sprachforschung von ....., etc. Des V. Bandes der philologisch-historischen Classe der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. № III. Leipzig 1867. — Ср.

разбор *Steinthal*'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. V. 1868, 340—358).

=*Curtius*, Georg, Zur Chronologie der indogerman. Sprachforsch. von..... Zweite hie und da erweiterte Ausgabe. Leipzig 1873.

Dobrowsky, Joseph, Geschichte der Böhmischen Sprache und ältern Literatur, von..... etc. Ganz umgearbeitete Ausgabe etc. Prag 1818.

Grimm, Jacob, Geschichte der deutschen Sprache von..... Leipzig 1848. — 2-e Ausg. L. 1853.

Jagić, V., Iz prošlosti Hrvatskoga jezika. (Književnik. Godina I. Sv. 4. U Zagrebu. 1864, 332—358, 447—485).

Müller, Max, On the stratefication of language.

=*Миллеръ*, Максъ, Наслоеніе языка. Лекція, прочитанная въ засѣданіи Кембриджскаго университета 29 мая 1868 г. .....омъ .....омъ. Переводъ съ Англійскаго А. Чудинова. Воронежъ 1871. (Приложеніе к «Филологич. Запискамъ»).

Rückert, Heinrich, Geschichte der neuhochdeutschen Schriftsprache von..... Erster Band. Die Gründung der neuhochdeutschen Schriftsprache. Leipzig 1875.

Scherer, Wilhelm, Zur Geschichte der deutschen Sprache. Berlin 1868. — Ср.

разбор Steinthal'a (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. V. 1868, 464—490).

Šafařik, Paul Joseph, Geschichte der slawischen Sprache und Literatur nach allen Mundarten von..... Zweiter Abdruck. Prag, 1869.

Westphal, R., Philosophisch-historische Grammatik der deutschen Sprache. Jena 1869. — Ср.

разбор Tobler'a (Zeitschrift f. Völkerps. u. Sprachwiss. VI. 1869, 482—488).

Бодуэнъ-де-Куртенэ, И., Нѣкоторыя общія замѣчанія о языковѣдѣніи и языкѣ. (ср. выше, стр. 3).

Дювернуа, А., Объ историческомъ наслоеніи въ славянскомъ словообразованіи. Сочиненіе ..... Москва 1867.

Срезневскій, Измаил, Мысли объ исторіи русскаго языка .....а .....аго. (Годичный торжественный актъ въ Императорскомъ Санктпетербургскомъ Университетѣ, бывшій 8 февраля 1849 года. etc.).

Паралель между состояніем и развитіем языка фонетическим, морфологическим и синтаксическим. Сходство статических и динамических законов по всѣм трем отдѣлам грамматики.

Краткое (сжатое) обозрѣніе законов и сил, дѣйствующих въ языкѣ. Можно ли общія категоріи языковѣдѣнія считать силами и законами?

Чисто физическая, чисто физіологическая сторона языка и чутье языка народом.

Силы, дѣйствующія въ языкѣ: 1) привычка, т. е. безсознательная память, 2) стремленіе к удобству, 3) безсознательное забвеніе и непониманіе, 4) безсознательное обобщеніе или аперцепція, 5) безсознательная абстракція, стремленіе к раздѣленію, к дифференцировкѣ.

Законы и силы: 1) статическіе, т. е. дѣйствующіе въ одновременном положеніи (состояніи) языка, 2) динамическіе, обусловливающіе развитіе языка. Статика и динамика в грамматикѣ.

Наслѣдственность (vererbung) и приноровленіе (приспособленіе) (anpassung) въ языкѣ.

Очередь процессов, совершающихся в развитіи языка.

Рудименты въ языкѣ.

Сравненіе развитія языка с развитіем біологическим и соціальным.

Перемѣняемость языка.

Развитіе языка по отдѣльным толчкам, медленно, без внезапных скачков. Формула $0 \prec \infty$.

Дѣйствіе (вліяніе) на язык силы косности (vis inertiae).

Объясненіе перемѣн языка.

Большая или меньшая перемѣняемость языка, сообразно с географическими, историческими и этнографическо-антропологическими условіями. Вліяніе климата и почвы. Вліяніе характера народа и степени его образованія.

Вліяніе сознанія на язык. Вліяніе книг.

Отношеніе литературных языков к народным.

Исторія языка. Средства возсоздать и представить исторію (развитіе) языка: 1) индивидуальное развитіе отдѣльных личностей, изслѣдованіе языка дѣтей и т. д.; 2) памятники в хронологическом порядкѣ; 2) разсмотрѣніе строя и состава живых языков во всем их разнообразіи, и затѣм, выдѣленіе отдѣльныхъ слоев их образованія.

Наслоенія въ языкѣ.

Хронологическій принцип при разсматриваніи строя и состава языка и языков. Хронологія фонетических, морфологических и синтаксических процессов.

Двѣ стороны исторіи языка: *внѣшняя* и *внутренняя*.

Изучив ход развитія извѣстнаго языка, в сравненіи с другими, можно предсказать его внутреннюю будущность.

КЛАССИФИКАЦІЯ ЯЗЫКОВ.

Пособія (ср. общія пособія по введенію въ языковѣденіе, стр. 1—3):

1) Пособія по классификаціи языков вообще и по морфологической классификаціи в особенности:

Adam, L., De l'harmonie des voyelles dans les langues ouralo-altaïques par ..... Paris 1874.

**Böhtlingk*, Otto, Über die Sprache der Jakuten. Von ..... Theil 1. Einleitung. etc. (Dr. A. Th. v. Middendorff's Reise in den äussersten Norden und Osten Sibiriens. Bd. III.). St. Petersburg 1851.

Bonaparte, L.-L., Remarques sur la classification des langues ouraliques. (Revue de philologie et d'ethnographie, II. 1876, 323—328).

Faidherbe, Général, Essai sur la langue Poul et comparaison de cette langue avec le Wolof, les idiomes Sérères et les autres langues du Soudan occidental. (Revue de linguistique etc. VII. Paris. 1875, pg. 195 — 242, 291 — 321).

**Humboldt*, Wilhelm von, Über die Kawi-Sprache auf der Insel Java, nebst einer Einleitung über die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluss auf die geistige Entwickelung des Menschengeschlechts. Von ..... Erster Band. Berlin. 1836. (ср. выше, стр. 2).

Lenormant, François, Les principes de comparaison de l'accadien et des langues touraniennes etc. (Revue de philologie et d'ethnographie etc. II. 1875, 78—98).

**Müller*, Friedrich, Indogermanisch und Semitisch ein Beitrag zur Würdigung dieser beiden Sprachstämme von Dr..... etc. Wien 1870. — Ср. мой

отчет об этом разсужденіи в «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1872, іюнь.

**Müller*, Friedrich, Reise der österreichischen Fregatte Novara um die Erde in den Jahren 1857, 1858, 1859, unter den Befehlen des Commodore B. von Wüllersdorf-Urbair. Linguistischer Theil von Dr..... Wien 1867.

Pott, A. F., Die Ungleichheit menschlicher Rassen hauptsächlich vom sprachwissenschaftlichen standpunkte, unter besonderer berücksichtigung von des Grafen Gobineau gleichnamigen werke. Mit einem überblicke über die sprachverhältnisse der völker. Ein ethnologischer versuch. Lemgo et Detmold, 1856.

Raumer, Rudolf von, Herr Professor Schleicher in Jena und die Urverwandtschaft der semitischen und indoeuropäischen Sprache. Ein kritisches Bedenken von ..... Frankfurt a. M. 1864.

Raumer, Rudolf v., Urverwandtschaft der semitischen und indogermanischen Sprachen. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. Bd. XXII. Neue Folge, Bd. II. 1874, 235—250).

**Schleicher*, August, Zur Morphologie der Sprache. Von .....

etc. (Mémoires de l'Académie Impér. des sciences de St. Pétersbourg, VII-e série. Tome I, № 7).

Schleicher, Aug., Semitisch und indogermanisch (Beitr. z. vergl. Sprachforsch. II. 1861, 236—244).

**Schleicher*, A., Linguistische Untersuchungen. Von Dr. . . . . , etc. II. Die Sprachen Europas in systematischer Uebersicht. Von . . . . Bonn 1850.

**Steinthal*, H., Charakteristik der hauptsächlichsten Typen des Sprachbaues. Von Dr. . . . . , etc. Zweite Bearbeitung seiner Classification der Sprachen. Berlin 1860.

Wiedemann, Classification der Bevölkerung des russischen Reichs nach den Sprachen. (Petersburger Kalender 1860).

Цагарели, Ал., О предполагаемомъ сродствѣ грузинскаго языка съ индо-европейскимъ и туранскимъ языками. (Извлеченіе изъ Журнала Мин. Нар. Просв.) (1872).

2) Пособія по генетической классификаціи аріоевропейских языков:

Attwell, H., Table of the Aryan Languages. London 1875.

Bopp, Franz, Die Kaukasischen Glieder des Indoeuropäischen Sprachstammes von . . . . etc. Berlin 1847.

Chavée (Revue critique 1872, 23 novembre).

**Curtius*, G., Über die Spaltung des A-Lautes im Griechischen u. Lateinischen mit Vergleich etc. (Sitzungsberichte der K. sächs. Ges. d. Wiss. phil.-hist. Classe v. 6 April 1864).

Daničić, Gjuro, ћ i љ u istoriji slovenskih jezika. (Rad jugoslav. akad. znan. i umjetn. Knjiga I. U Zagrebu. 1867, 106—123).

**Fick*, August, Die chemalige Spracheinheit der Indogermanen Europas. Eine sprachgeschichtliche Untersuchung von . . . . . Göttingen 1873.

**Gebauer*, J., Slovanské jazyky. Porovnávací výklad hlavních a charakteristických proměn zvukoslovných a tvarů flexivních. Sepsal prof. . . . . (Vyňato ze Slovníka naučného). V Praze 1869.

**Hassencamp*, Dr. R., Über den Zusammenhang des letto-slavischen und germanischen Sprachstammes. Leipzig 1876. (Preisschriften gekrönt und herausgeg. v. d. Fürstlich Jablonowski'schen Gesellschaft zu Leipzig).

Hovelacque, Abel, Notice sur les subdivisions de la langue commune indo-européenne. (Revue d'Anthropologie 1872, p. 475—479).

**Hübschmann*, H., Ueber die stellung des armenischen im kreise der indogermanischen sprachen. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXIII. N. F. III. 1875, 5—49).

Jolly, Julius, Geschichte des Infinitivs im Indogermanischen. München 1873, pg. 272—277.

**Jolly*, J., Ueber den Stammbaum der indogermanischen Sprachen. (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VIII. 15—39).

Jolly, J., Noch einmal der Stammbaum der indogermanischen Sprachen. (ibid. VIII. 190—205).

**Leskien*, A., Die Declination im Slavisch-Litauischen und Germanischen von ..... etc. Leipzig 1876. (Preisschriften gekrönt und herausgegeben von der Fürstlich Jablonowski'schen Gesellschaft zu Leipzig etc. XIX).

Meyer, Leo, (Götting. gelehrte Anzeigen, 1873, 29 Januar).

Pott, Aug. Frid., De linguarum Letticarum cum vicinis nexu ab Dr. .... (Victores in certamine litterario die natali regis etc. Friderici Guilielmi IV etc. renuntiat Academiae Fridericianae Halensis etc. Prorector Godofredus Bernhardy etc. Halis 1841).

Pott, Aug. Frid., De Lithuano-Borussicae in slavicis letticisque linguis principatu commentatio etc. ab ....., etc. (Regiae Universitati litterarum Georgiae Augustae A. D. XV Calendas Octobres 1837 etc. gratulatur etc. Universitas litteraria Fridericiana Halensis cum Vitebergensi consociata. Halis Saxonum).

**Pott*, Aug. Friedr., Indogermanischer Sprachstamm. (A. Encykl. d. W. u. K. Zweite Section XVIII).

Schleicher, A., Kurzer abriss der geschichte der slawischen sprache. (Beitr. z. vergl. Sprachforsch. I. 1858, 1—27).

Schleicher, Aug., Compendium der vergleichenden Grammatik .... Einleitung.

**Schmidt*, Johannes, Was beweist das *e* der europäischen sprachen für die annahme einer einheitlichen europäischen grundsprache? (Zeitschrift für vergl. Sprachforsch. Neue Folge. III. 333—375).

Schmidt, Johannes, August Fick, die ehemalige Spracheinheit der Indogermanen Europas etc. (Jenaer Literaturzeitung, Jahrgang 1874, Artikel 210).

**Schmidt*, Johannes, Zur Geschichte des indogermanischen Vocalismus von ..... II. Abtheilung. Weimar 1875.

**Schmidt*, Johannes, Die Verwantschaftverhältnisse der indogermanischen Sprachen von ..... Weimar 1872.

Windisch, E., Ueber Fick's vergleichendes wörterbuch der indogermanischen sprachen. (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXI. N. F. I. 1873, 385—434).

Wolzogen, H. von, Der Ursitz der Indogermanen. (Zeitschr. f. Völkerps. u. Sprachwiss. VIII).

Гильфердингъ, А., Объ отношеніи языка славянскаго къ языкамъ родственнымъ. Изслѣд. ..... а. Москва 1853. (Ц. 75 к.).

Гильфердингъ, А., О сродствѣ языка славянскаго съ санскритскимъ. Составилъ. ..... Санктпетербургъ 1853. — Ср. разбор А. Schleicher'a (Beitr. z. vergl. Sprachf. I. 1858, 264—266).

**Даничићъ*, Ђ., Дноба словенских језика из лекција професора велике школе ..... а. etc. У Београду 1874.

Карѣевъ, Н., О «новомъ взглядѣ» г. Шапиро (Филолог. Записки. XIII. 1874. Вып. VI. 1—23).

**Кочубинскій*, А., Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славянскихъ нарѣчій. Основная вокализація плавныхъ сочетаній: конс. + л, р + ъ—ь + конс. I. Изслѣдованіе . . . . . аго, etc. Изъ XXIII т. Записокъ Императорскаго Новороссійскаго Университета. Одесса, etc. 1877.

**Петровскій*, М., Матеріалы для славянской діалектологіи. (Изслѣдованіе) (Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета 1866. Томъ II. Казань 1866, 388—480; 1867, III, Казань 1866, 154—191).

Шапиро, М., Новый взглядъ на современную систему сравнительнаго языкознанія. (Филолог. Зап. XIII. 1874, Вып. III—IV, 1—37; XIV, 1875, Вып. I, 37—58, Вып. IV, 59—110).

Шлейхер, А., Краткій очеркъ доисторической жизни сѣверовосточнаго отдѣла индо-германскихъ языковъ . . . . . а, etc. Приложеніе къ VIII-му тому Записокъ Имп. Академіи наукъ. № 2. Санктпетербургъ, 1865.

Опредѣленіе *морфологической классификаціи*. Ея принципы. Опроверженіе теоріи, видящей в отдѣльных группах только разныя степени совершенствованія одного и того же принципа (начала) морфологическаго строя, при чем верхом совершенства является флексія, к которой постепенно ведут де сначала односложность и, затѣм, агглютинація.

Можно ли основывать морфологическую классификацію (характеристику, описаніе) языков на их фонетических свойствах? Одинаковость частных фонетических процессов и законов при совершенно различном морфологическом строѣ. Сравни: одинаковость химических и физических процессов в организмах совершенно различнаго морфологическаго строя. В какой степени и с какой стороны даже данныя фонетики годятся для морфологической классификаціи?

Какіе морфологическіе (относящіеся к построенію слов) и синтаксическіе (относящіеся к построенію предложеній) моменты слѣдует принимать в соображеніе при морфологической классификаціи языков?

Возможна ли теперь морфологическая классификація языков? Возможна ли вообще когда нибудь морфологическая *классификація*, и не слѣдует ли замѣнить ее просто *характеристикою* отдѣльных групп (отраслей) языков? Лингвистическая географія и этнографія.

Какіе языковые типы опредѣлены научным образом? Возможно ли привести эти типы к одному знаменателю, т. е. вывести их всѣх из одного общаго типа? Можно ли допустить общее происхожденіе типа флексійнаго-аріоевропейскаго, флексійнаго-семитическаго и агглютинирующаго--туранскаго?

Отношеніе классификаціи морфологической к генетической. Может ли существовать генетическое родство между языками разных морфологическихъ типов? Необходимо ли совпаденіе генетическаго родства языков с одинаковостью их морфологическаго типа?

Перевод морфологическій съ языка одного типа (строя) на язык другаго типа. Его отличіе от перевода фонетическаго и от перевода по смыслу, по значенію.

Характеристика языков аріоевропейской отрасли, в сравненіи с отраслью финско-тюркскою (туранскою, урало--алтайскою). На чем основывается основное различіе морфологическаго типа той и другой отрасли?

Фонетическій цемент, связывающій в той и другой отрасли нѣсколько слогов в одно цѣлое, т. е. в слово, как в синтаксическую единицу, состоящую из морфологическихъ (формальных) частей. Удареніе и гармонія гласных. С одной стороны, удареніе соединяет слоги в одно цѣлое только как слоги, с другой же стороны, гармонія гласных соединяет в одно слово слоги не фонетическіе, но морфологическіе (корни в роли суффиксов).

С одной стороны, сохраненіе индивидуальности слогов, как морфологическихъ единиц, с другой же стороны, подчиненіе всѣх слогов одному. Измѣняемость корня или же его неприкосновенность. Подъем гласных, или же их психическая неподвижность, при чем отношенія, выражаемыя при флексіи подъемом гласных и т. п., обозначаются исключительно суффиксами. С одной стороны, слитіе всѣх слогов, как суффиксов и т. д., в одно слово в строгом смыслѣ, с другой же стороны, сохраненіе отчетливости, обособленности суффиксов, сочетающихся, так сказать, только временно, съ извѣстным главным корнем.

С одной стороны, окончанія и приставки плотно сливаются с темою (respective, с корнем) и существуют только как приставки и окончанія, с другой же стороны, почти всѣ приставки и окончанія существуют въ языкѣ самостоятельно.

С одной стороны, звуковыя вліянія и измѣненія звуковъ регрессивныя (слѣдующіе звуки вліяют на предшествующіе), с другой же стороны, исключительно прогрессивное направленіе в этом отношеніи (гармонія гласных, в группах согласных уподобленіе слѣдующих согласныхъ предшествующим, исчезновеніе слѣдующих согласных, а не предшествующих).

[Ср. с этим различіе в соціальном быту и въ историческом движеніи вообще: 1) (В связи с регрессивностью в языкѣ) Стремленіе (рвеніе) къ идеалам будущаго вліяет на соціальныя и политическія движенія и обусловливает политическіе перевороты (внутренняя жизнь, идеи, идеалы и т. п. опереживают дѣйствительность и при том так сильны, что подчас вызывают усилія их немедленнаго осуществленія). 2) (В связи с прогрессивным движеніем въ языкѣ) Соціальный и политическій консерватизм: почти исключительно прошедшим обусловливается теченіе (настоящаго и) будущаго].

Туранскіе языки не знают родов (genera) и т. п., и вообще процесс олицетворенія не проявляется в них в такой степени, как в аріоевропейских.

В аріоевропейских языках преобладает глагольный характер, в туранских именной (прилагательно-существительный). Для вознагражденія слабаго развитія самостоятельных глаголов туранским языкам свойственно большое количество глаголов вспомогательных.

В аріоевропейских яз. имѣется грамматическая конгруенція подчиненных слов с главным словом, в туранских же „строго логически“ „склоняется“ и „спрягается“ только главное слово, конгруенція же вовсе не существует.

В туранских языках невозможно проявленіе внутренней аналогіи форм, состоящей в другом толкованіи тѣх же форм, и вызывающей, на примѣр, чутье прежняго именит. единств. жен. (собират.) *господá* именительным множ. муж. рода.

Совершенно другой порядок слов в предложеніи той и другой отрасли.

Съ исторической точки зрѣнія, с точки зрѣнія развитія, всѣ аріоевропейскіе языки обречены, вслѣдствіе своего строенія, на переход из синтетическаго состоянія в состояніе аналитическое; между тѣм как консервативные туранскіе языки предохранены от подобнаго измѣненія

своего строя: они, вслѣдствіе своей агглютинаціи, с самаго начала являются „аналитическими“ и обладают средствами замѣнять суффиксы, потерявшіе свою знаменательность, новыми вполнѣ живучими и содержательными суффиксами. В аріоевропейских языках, подвергшихся сильным звуковым измѣненіям и сокращеніям, можно до поры до времени спасать синтетическое строеніе при содѣйствіи аналогіи и т. п. сил, но, наконец, всѣ подобныя средства исчерпываются, и наступает окончательный переход в аналитическое состояніе.

Генетическая классификація языков, основывающаяся на их общем происхожденіи от одного первобытнаго языка. Первобытныя, основныя формы и формы производныя. Необходимо при этом сообразоваться с требованіями географіи и хронологіи.

Фонетическій перевод (передача звуковой формы отдѣльных слов одного языка звуковою формой другаго языка, по извѣстным строго опредѣленным звуковым законам, и сообразно с установленными звуковыми соотвѣтствіями), как вѣрный, неоспоримый признак генетическаго родства языков. Всегда ли возможен подобный фонетическій перевод при языках, родственных генетически? Различіе стадіумов развитія (разная степень в развитіи) (напримѣр, синтетическіе и аналитическіе языки аріоевропейской отрасли). Фонетическій перевод: 1) между языками синтетическими; 2) между языками синтетическими и происшедшими из них аналитическими; 3) между языками аналитическими, происшедшими из одного и того же основнаго синтетическаго (напримѣр, между французским, итальянским, румынским и т. д.); 4) между языками аналитическими, развившимися из разных языков синтетических, состоящих, конечно, с своей стороны, в генетическом родствѣ (напримѣр, между англійским, французским и новогреческим). В этом послѣднем случаѣ обыкновенно невозможен фонетическій перевод, и, стало быть, невозможно открыть генетическое родство (напримѣр: гиндустани, ново-персидскій, албанскій, говоры неаполитанскіе или французскіе, кельтскіе, англійскій, болгарскій и т. д.). Еслиб существовали только подобные вторичные языки, как единственные представители аріоевропейской отрасли, никому и в голову не пришло бы предполагать между ними генетическое родство. Великая важ-

ность языков синтетических самой древней степени развитія для опредѣленія генетическаго родства.

Несовпаденіе лексикальнаго матеріала, или вслѣдствіе потери тѣм или другим языком свойственных ему прежде слов и корней, или же вслѣдствіе заимствованій из чужих языков.

Различеніе *языков аналитических* и *синтетических*, как скрещеніе „классификаціи“ морфологической с генетическою. Ср.

H. Chavée, La science positive des langues indo-européennes, son présent, son avenir (Revue de linguistique etc. I. 9, 22—23).

Гораздо болѣе быстрыя измѣненія и фонетическая „порча“ в языках аналитических, нежели в синтетических. Прозрачность языков синтетических, слова которых чувствуются не только единично, но и в своем морфологическом составѣ. Напротив того, слова языков аналитических не защищены от измѣненій живым чутьем своего состава и подвержены дѣйствію одних только звуковых законов. Взаимное непониманіе племен, говорящих на близко родственных аналитических говорах, в противоположность взаимной понятности языков синтетических, генетическое разстояніе между которыми гораздо больше. С одной стороны, напримѣр, зенд и санскрит; с другой же, говор миланскій и неаполитанскій.

Одинаковыя измѣненія звуков въ языках аналитических, по отношенію к языкам синтетическим, из которых они произошли.

Вопрос *смѣшанных языков*.

Вопрос вліянія иностранных языков на синтаксис даннаго языка.

Кяхтинское нарѣчіе русскаго языка. Ср.

Черепановъ, С. И., Кяхтинское Китайское нарѣчіе Русскаго языка. Записка . . . . . а. (Извѣстія Имп. Ак. Наукъ по отд. рус. яз. и слов., II. 370—377).

Вѣроятное вліяніе финских и вообще туранских языков на литовскій и кельтскій.

Фонетическое вліяніе одного языка на другой: 1) между языками родственными генетически; 2) между языками различных морфологических типов (вліяніе гораздо болѣе основательное, проникающее весь фонетическій строй даннаго языка).

Вѣроятное вліяніе иностранных языков на фонетическія свойства отдѣльных нарѣчій словянских. Потеря долготы гласных и подвижнаго ударенія.

Онѣмеченные говоры ословенившихся Нѣмцев южной Австріи.

Резьянскіе говоры. Ср.

Hasdeu, B. P., Baudouin de Courtenay s¸i dialectul slavo-turanic din Italia. Cum s'aŭ introdus slavismele în limba românâ? Notit¸a de..... Bucuresc˘i 1876.

Бодуэн-де-Куртенэ, И., Глоттологическія (лингвистическія) замѣтки. I. Кое-что по поводу резьянской гармоніи (созвучія) гласныхъ. (Филолог. Записки. etc. изд. А. Хованскимъ. XV. 1876. Вып. V, 1—16). (Тоже в особом оттискѣ).

Ладинскіе говоры сѣверной Италіи, Швейцаріи, Тироля и Горицкаго графства. Ср.

Ascoli, G. I., Archivio glottologico italiano, diretto da..... Volume primo, con una carta dialettologica. Roma, Torino, Firenze. 1873.

Великая важность подобных вопросов для этнологіи, как исторіи племен и народов.

Генетическая классификація языков аріоевропейских.

Разныя воззрѣнія на основной вопрос: как слѣдует понимать генетическое родство аріоевропейских языков?

Теорія, принимающая постепенное дѣленіе языков основных, первичных на производные, вторичные, и выражаемая наглядно родословным древом (stammbaum) языков. Главныя видоизмѣненія этой теоріи въ ея подробностях. С одной стороны: группа аріо-греко-итало-кельтская, в противоположность германо-литво-словянской; с другой стороны: группы азіатская и европейская.

Новѣйшая *географическая* теорія, отрицающая постепенныя распаденія бо́льших языковых цѣлых на ме́ньшія, и принимающая ряд постепенных „волнообразных“ переходов от одного болѣе опредѣленнаго языковаго индивидуума к другому.

Критика как той, так и другой теоріи. Ср., между прочим, мой

Опыт фонетики резьянских говоров и т. д. § 300, Положенія 1—3 (стр. 124—125).

В каких фонетических и морфологических данных (общих стремленіях и т. п.) слѣдует искать основаній для генетической классификаціи (раздѣленія) аріоевропейских языков? Возможность вліянія иностранных языков.

Характеристика отдѣльных групп аріоевропейских языков.

II. РУССКАЯ ГРАММАТИКА.

(Для всѣх 4-х курсов, 1 раз в недѣлю, по четвергам с 11—12) (1).

Общія пособія:

Čelakovský, František Ladisl., ... ška . . . . ého Čtení o srovnavací mluvnici slovanské na Universitě Pražské etc. V Praze 1853.

Hattala, Martin, Výsledky historického jazykozpytu a mluvnice ruská. Sepsal . . . . . Vyňato z Čas. Mus. Král. Česk. r. 1864, II, 187—212 a III, 227—249. V Praze 1864.

Hattala, Martin, Posouzení Fr. Lad. Čelakovského «Čtení o srovnavací mluvnici slovanské» (Časopis čes. Musea. V Praze 1854, s. 103—142).

Leger, L., La langue russe. Leçon d'ouverture du cours complémentaire de langues slaves professé à l'école spéciale des langues orientales vivantes. Florence 1875.

**Leskien*, A., Ueber den dialekt der russischen volkslieder des gouvernements Olonec. (Beiträge zur vergl. Sprachforsch. VI. 1870, 152—187).

Miklosich, Fr., Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen. Erster Band. Lautlehre. Wien 1852.—Dritter Band. Wortbildungslehre. Zweite Ausgabe. Wien, 1876.

**Puchmayer*, Anton Jaroslaw, Lehrgebäude der russischen Sprache. Nach dem Lehrgebäude der böhmischen Sprache des Hrn. Abbé Dobrowsky. Von . . . . . , etc. Prag. (1820).

Аксаковъ, К., Опытъ исторической грамматики русскаго языка. Ѳ. Буслаева. Москва, 1859 года. 2 части. (Русская Бесѣда. Москва. 1859. V. Годъ IV. Книга 17. Критика, 65—154; Книга 18. Критика, 1—122).

Аксаковъ, Константинъ, Опытъ русской грамматики . . . . a . . . a. Часть I. Москва 1860.

---

(1) С 10 марта, кромѣ того, 2 часа, по понедѣльникам, с 1—3.

Богородицкій, Н., Грамматика языка русскаго (въ объемѣ гимназическаго курса). Составлена . . . . . имъ. Москва 1868.

Богородицкій, Николай, Наша учебная литература. По вопросу о русской грамматикѣ какъ учебникѣ. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1868, январь, Ч. CXXXVII, 202—259).

**Буслаев*, Ѳ., Историческая грамматика русскаго языка, составленная . . . . ымъ. Изданіе 4-е, etc. Этимологія. Москва 1875.

Бѣлявскій, Е., Этимологія древняго церковно-славянскаго и русскаго языка, сближенная съ этимологіей языковъ греческаго и латинскаго . . . . аго, etc. Москва 1875. Ср. рецензіи:

1) Я. К. Грота в «Журн. Мин. Нар. Просв.», январь 1876,

2) Николая Карѣева в «Филолог. Зап.» XV, 1876, Вып. III, 1—10,

3) Поливанова в «Учебно-воспитательной Библіотекѣ», Т. I,— и отвѣт автора на эту послѣднюю в «Филолог. Зап.», 1876, Вып. V. 7—25.

Владимірскій, Н. А., Отчетъ (за первый семестръ 1873—74 учебнаго года). Кандидата . . . . аго. Казань 1875.

**Востоков*, Александр, Русская грамматика . . . . а . . . . а, по начертанію его же сокращенной грамматики полнѣе изложенная. Изд. десятое, etc. СПб. 1859. 75 коп.

Востоков, Александр, Сокращенная русская грамматика . . . . . а . . . . . а. Напечатана съ изданія Департамента Народн. Просв. Изданіе четырнадцатое. etc. Санктпетербургъ 1867.

**Грот*, Я., Филологическія разысканія . . . . а. Второе, значительно пополненное изданіе. (2 Тома). Санктпетербургъ 1876.

Даль, В. И., Толковый словарь живаго великорусскаго языка . . . . я. etc. Часть первая. Москва 1863. Введеніе стр. XXV—LIV.

Завьяловъ, Н., Послѣднее слово г. Богородицкому. (Журн. Мин. Нар. Просв. CXLI, 1869, январь, 31—52).

Катковъ, М. Н., Объ элементахъ и формахъ славяно-русскаго языка. Москва 1845.

Колосов, М. А., Замѣтки о языкѣ и народной поэзіи въ области сѣверно-великорусскаго нарѣчія. . . . . а. etc. Санктпетербургъ 1876. 1877. — Ср. рецензію

А. Хованскаго в «Филолог. Зап.», XV, 1876, 22—44.

Колосов, М. А., Матеріалъ для характеристики сѣверно-великорусскаго нарѣчія . . . . а. (Оттискъ изъ № 5-го «Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстій» 1874 г.).

**Колосов*, М., Очеркъ исторіи звуковъ и формъ русскаго языка съ XI по XVI столѣтіе . . . . а. Варшава 1872.

**(Колосовъ*, М. А.), Программа для собиранія данныхъ, характеризующихъ особенности сѣверно-великорусскаго или окающаго нарѣчія. С.-Петербургъ 1875 г.

Костыръ, Николай, Предметъ, методъ и цѣль филологическаго изученія русскаго языка etc. . . . . я . . . . . я. Первый семестръ. Кіевъ, 1848.

(*Лавровскій*, П.), Записка о второмъ изданіи первой части Исторической грамматики Ѳ. И. Буслаева. Приложеніе къ VIII-у тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 3. Санктпетербургъ 1865.

Луганскій, В., (Даль), Филологія. Полтора слова о нынѣшнемъ русскомъ языкѣ (Москвитянинъ, 1842, Ч. I. № 2, стр. 532—556).

Луганскій, В., Недовѣсокъ къ статьѣ: Полтора слова о русскомъ языкѣ (ibidem Ч. V. № 9, стр. 81—103).

Некрасовъ, А., По поводу новой грамматики языка русскаго г. Богородицкаго. (Журн. Мин. Нар. Просв., CXLI, 1869, январь, 7—31).

Новаковскій, В., Нѣкоторые выводы изъ анализа русской рѣчи (Журн. Мин. Нар. Просв. CXLIV, 1869, іюль? августъ, 8—23).

Новаковскій, В., Замѣтка о языкѣ вообще и о русскомъ въ особенности. (Филолог. Зап. X. 1871. Вып. IV, 34—48).

Новаковскій, В., Замѣтки по русскому языку. (ibid., XI, 1872, Вып. III, 1—6).

Новаковскій, В., Высшій курсъ русской грамматики. Сост. . . . . Санктпетербургъ 1872 г. (104 стр.). Ср. рецензію
в «Филолог. Зап.». XI, 1872. Вып. IV, 31—56.

Павскій, Г., Филологическія наблюденія Протоіерея . . . . аго надъ составомъ Русскаго языка; три разсужденія. С.-Петербургъ 1841. — 2-е изд. 1850. — Ср.
разборъ в «Москвитянинѣ» 1843, I. 521—536, II. 195—206, III. 178—195.

Поливановъ, Левъ, Учебникъ русской и церковно-славянской этимологіи для среднихъ учебныхъ заведеній etc. Составилъ . . . . . , etc. Москва 1867.

**Потебня*, А., Изъ записокъ по русской грамматикѣ. (2 части). etc. Воронежъ, Харьковъ, 1874. — Ср. разборъ
Jagić'a (Archiv f. slavische Philologie. II. 1876, 164—168).

Потебня, А. А., Замѣтки о малорусскомъ нарѣчіи. Воронежъ 1871.

**Срезневскій*, Измаил, Мысли объ исторіи русскаго языка . . . . а . . . . аго, etc. (Годичный торжественный актъ въ Императ. Санктпетербургскомъ Университетѣ, бывшій 8 февраля 1849 года. Санктпетербургъ 1849).

Стоюнин, Владимір, Высшій курсъ русской грамматики, составленный . . . . омъ . . . . ымъ. etc. Санктпетербургъ 1855.

Чудинов, А. Н., О преподаваніи отечественнаго языка. Очеркъ исторіи языкознанія въ связи съ исторіей обученія родному языку, съ приложеніемъ библіографическаго указателя . . . . . а. Воронежъ 1872. (Особый оттискъ из «Филолог. Записок» IX. 1870, Вып. V. 1—42; X. 1871, Вып. I. 43—78, Вып. II. 79—140, Вып. III. 141—204, Вып. V—VI. 205—260).

(*Шлецер*, Августъ Людвигъ). Русская грамматика. (Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ.

Томъ тринадцатый. Съ портретомъ Шлецера. Санктпетербургъ 1875. Стр. 419—515).

—ъ., О терминологіи русской грамматики. (Отечественныя Записки. 1845. Науки и художества. стр. 43—54).

Часть I. ФОНЕТИКА, ЗВУКОУЧЕНІЕ.

Общій планъ (раздѣленіе) фонетики:

I. Статика русскихъ звуковъ.
- 1. Часть физіологическая (в области одних только органов рѣчи).
  - 1) Описательная.
  - Обозрѣніе звуковъ. Их описаніе и классификація.
  - Приложеніе к 1):
  - Отношенія звуковъ и букв.
  - 2) Статическія отношенія и соотвѣтствія звуковъ:
    - а) Чисто-физіологическія, обусловленныя каждовременнымъ произношеніемъ (статически-физіологическія).
    - б) Основанныя на этимологіи, на прошедшем, на происхожденіи звуковъ (статически-этимологическія).
- 2. Часть психическая (в области всей нервной системы).
  - Подъемъ и т. п.

II. Динамика звуковъ. Их этимологія. Их происхожденіе. Движеніе во времени. Историческія измѣненія. Этимологическая часть.
- 1. Прошедшее звуковъ:
  - 1) Соотвѣтствія основному словянскому (respective старословянскому) языку, основанныя на чисто-физіологическихъ процессах.
  - 2) Измѣненія, происшедшія подъ вліяніем аналогіи.
  - 3) Старословянское (церковно-словянское) вліяніе на звуковую сторону русскаго языка.
  - 4) Фонетика усвоенныхъ слов.
- 2. Будущее звуковъ. Задатки будущаго.

Пособія по фонетикѣ:

**Böhtlingk*, Beiträge zur russischen Grammatik (Mélanges russes tirés du Bulletin historico-philologique de l'Académie impér. des sciences de St.-Pétersbourg. Tome II. 1-re livraison. St.-Pétersb. 1851).

Geitler, Leopold, Starobulharská fonologie se stálým zřetelem k jazyku litevskému. Sepsal Dr. . . . . Praha 1873.

**Schmidt*, Johannes, Die entwickelung von unursprünglichem j im slawischen und litauischen (Beitr. z. vergl. Sprachforsch. VI. 1870, 129—152).

**Бетлингъ*, О., Грамматическія изслѣдованія о русскомъ языкѣ, ... а. (Ученыя Записки Имп. Академіи Наукъ по I и III отдѣл. Томъ I. вып. 1. СПб. 1852. 58—124).

Житецкій, П., Очеркъ звуковой исторіи малорусскаго нарѣчія . . . . аго. Кіевъ 1876.

**Колосовъ*, М., Загадочные звуки в исторіи русскаго языка. (Варшавскія Университетскія Извѣстія. 1876. № 6. Варшава,—стр. 1—32). (Тоже особым оттиском).

Колосовъ, М., Замѣтки о звукахъ русскаго и старославянскаго языковъ. (Филолог. Записки. XI. 1872. Вып. IV. 1—29).

Колосовъ, М., Могутъ ли йотироваться *ы* и *ъ*? (ibid. IX. 1870. Вып. III. 1—6).

(Мевесъ) (von *Meves*) Выдающіяся особенности русскаго языка, въ звуковомъ отношеніи (Programm des Stadt-Gymnasiums zu Riga. Als Einladung zum Redeact etc. Riga 1875, стр. 1—26).

**Потебня*, А., Два изслѣдованія о звукахъ русскаго языка: I. О полногласіи. II. О звуковыхъ особенностяхъ русскихъ нарѣчій. Сочиненіе . . . . . и. Воронежъ 1866. (Особый оттиск из «Филолог. Записок», III. 1864, 201—252 и IV. 1865, 41—91, 95—142).

**Потебня*, А., Къ исторіи звуковъ русскаго языка . . . . . и Воронежъ 1876. (Особый оттиск из «Филолог. Записок» XV. 1876, XIV. 1875; начало напечатано тоже в «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1873 октябрь, 1874 март и апрѣль).

(*Хорошевскій*, В. Ю.) Русскій букварь для польскихъ дѣтей. etc. Варшава 1876.

Глава 1. Обозрѣніе звуков и их описаніе.

Общій характер произношенія русских звуков. Их раздѣленіе.

Различіе согласных и гласных элементов. С одной стороны, локализація и активность, с другой же стороны, повсемѣстность (участіе всей полости рта) и пассивность (страдательность).

Раздѣленіе (классификація) согласных: а) по органу, б) по способу произношенія. Звонкое *x*, то-есть, *γ* (*h*). Глухія *p* (r), *л*, *ль*. Согласные мгновенно-продолжительные *ц*, *ч*, *џ* (дж). Таблица согласных. Различіе мягких и твердых согласных. Согласный *j*.

Раздѣленіе (классификація) гласных. Таблица (треугольники) гласных. Ученіе о мягких гласных основано на смѣшеніи букв и звуков.

Гласные опредѣленные и неопредѣленные. Неопредѣленность гласных без ударенія. Обусловленные ею экивоки (двусмыслепныя изреченія), риѳмы и т. п. Шаткость общепринятаго правописанія нѣкоторых слов. Ошибки против правил правописанія в письмах и вообще письменных произведеніях лиц не вполнѣ грамотных.

Сочетанія согласных в русском языкѣ.

Опроверженіе теоріи мнимых дифтонгов русскаго языка.

Слоги русскаго языка.

Глава 2. Отношенія звуков русскаго языка к буквам русской азбуки.

Бодуэнъ-де-Куртенэ, И., Нѣсколько словъ по поводу общеславянской азбуки. (Петерб. 1871.) (Особ. отт. из «Журн. Мин. Нар. Просв.», CLV, 1871, май, 149—195).

Кадинскій, Кирилл, Преобразованіе и упрощеніе русскаго правописанія. Трудъ . . . . . а . . . . аго. СПб. 1857.

Новаковскій, В., Замѣтки о русскомъ правописаніи. (Филолог. Записки XI. 1872. Вып. I—II. 1—16).

Хованскій, А., Къ вопросу о русскомъ правописаніи (Филолог. Зап. XI. 1872. Вып. V. 1—12).

Хованскій, А., Библіографія. Спорные вопросы русскаго правописанія. etc. Я. К. Грота (ibid. XII. 1873. Вып. II. 1—41).

1. Происхожденіе русской *азбуки* (алфавита). Историческое развитіе ея, при переходѣ от первоначальной кириллицы к гражданкѣ. Попытки измѣнить теперешнюю русскую азбуку, и даже замѣнить ее другою.

2. Русская *графика*. Ея главные принципы.

Буквы (начертанія) русской азбуки:

а) означающія ни болѣе, ни менѣе, как один звук,

б) не вполнѣ означающія звук,

в) означающія 2 или болѣе звуков,

г) означающія всѣ свойства одного звука и одно из свойств другаго звука,

д) означающія или только одно из свойств звука, обозначеннаго (выраженнаго) главным образом предшествующим начертаніем, или же отдѣленіе слогов.

Сочетанія двух и болѣе букв (начертаній):

а) выражающія (обозначающія) звуки паралельно с начертаніями,

б) выражающія столько звуков, сколько и начертаній, но не паралельно,

в) выражающія один только звук.

Силлабическій (поскладной) принцип русской графики.

3. Главные принципы (начала) русскаго *правописанія* (орѳографіи) в тѣсном смыслѣ этого слова.

Примѣры односторонняго примѣненія фонетическаго принципа, вопреки другим принципам, господствующим в русском правописаніи.

Разнообразное примѣненіе морфологическаго принципа: а) при написаніи согласных, б) при написаніи гласных. Необходимость примѣнять этот принцип при данных средствах азбуки и графики.

К чему сводится этимологическій принцип русскаго правописанія? *ъ* и *е*. Обозначеніе нынѣ непроизносимых звуков.

Школьное, литературное преданіе в правописаніи, вопреки всѣм выше названным принципам. Вліяніе старословянской письменности на русское правописаніе. Вліяніе произвола прежних писцов и разных других случайностей.

4. Фактическое *обозначеніе звуков* русскаго языка *начертаніями* (буквами) русской азбуки, как результат скрещенія принципов графики и правописанія.

Какими буквами обозначаются отдѣльные звуки а) согласные (парные, стоящіе особняком), б) гласные (с ударенієм, без ударенія)?

Какіе звуки обозначаются каждым отдѣльным начертаніем? Двѣ главныя категоріи начертаній гласных. Роль знаков (начертаній, букв) *ъ* и *ь* в русской письменности.

О чем нужно помнить при этих и тѣм подобных вопросах?

5. Ошибки и погрѣшности против всѣх принципов правописанія, освященныя обычаем.

Смѣшеніе начертаній вслѣдствіе неопредѣленности и смѣшенія обозначаемых ими гласных:

а) Смѣшеніе начертаній и основанныя на нем „ошибки", возможныя в силу (вслѣдствіе) свойств самого русска-

го языка. *а* вм. *о*, *о* вм. *а*, *е* (*ѣ*) вм. *а* (*я*), *а* (*я*) вм. *е*, *и* вм. *е* (*ѣ*), *е* (*ѣ*) вм. *и*.—*и* вм. *ы*, *ы* вм. *и*.

б) Смѣшеніе начертаній и обусловленныя им „ошибки“ вслѣдствіе не вполнѣ послѣдовательнаго проведенія историческаго, традиціоннаго принципа правописанія. *е* вм. *ѣ*, *ѣ* вм. *е*.

6. Чисто научная графика и чисто научное правописаніе русскаго языка, в различіи от литературных. Böhtlingk. Грот. Отрывок по русски в научной транскрипціи.

Глава 3. Статически-физіологическія соотвѣтствія и отношенія русских звуков.

Различіе 1) отношеній и соотвѣтствій звуков, основанных на звуковых законах, дѣйствующих в настоящее время, и

2) отношеній и соотвѣтствій звуков, основанных на прежде дѣйствовавших звуковых законах, или, основанных на происхожденіи звуков, на этимологіи.

Соотвѣтствія звуков, основанныя на теперь дѣйствующих звуковых законах.

1. *Согласные.*

а) Развѣтвленія и соотвѣтствія согласных вслѣдствіе извѣстнаго положенія в словѣ. Соотвѣтствіе конечных глухих звонким в серединѣ слов. Исчезновеніе глухих *л* (*лъ*) и *ь* (*ль*) в концѣ слов.

б) Развѣтвленія и соотвѣтствія согласных при встрѣчѣ с другими согласными. Взаимное уподобленіе согласных (assimilatio). Расподобленіе (dissimilatio) согласных.

в) Развѣтвленія и соотвѣтствія согласных под вліяніем гласных. Смягченіе. Смягченія живучія, живо чувствуемыя, подвижныя, в противоположность смягченіям окостенѣвшим, как только результатам прошлаго.

Непереходное смягченіе русских согласных. Неперех. смягченіе согласных задне-язычных, *к*, *г*, *х*. Задатки замѣны (перерожденія) смягченія непереходнаго смягченіем переходным ($к'=т'$, $г'=д'$). Непереходное смягченіе согласных, оставшееся от прошлаго, послѣ исчезновенія гласнаго: α) в концѣ слов и слогов, паралельных с старословянскими; β) в случаях древне-русскаго „полногласія“. Непереходное смягченіе, унаслѣдованное от прошлаго, перед $а=\text{ѧ}$ (ę).

2. *Гласные.*

Двѣ главныя причины статических видоизмѣненій и развѣтвленій гласных: а) мягкость и твердость сочетающих-

ся с ними согласных, б) ударе́ніе. Различія гласных, сообразно с твердостью или мягкостью слѣдующаго согласнаго.

Опредѣленность и неопредѣленность русских гласных. С уменьше́ніем мо́мента гласнаго постепенно падает его опредѣленность. Неопредѣленность гласных без ударе́нія. Направленія, в которых измѣняются неударенные гласные.

Вліяніе ударе́нія на качество гласных. Соотвѣтствія ударе́нных гласных тожественным с ними этимологически гласным неударенным. Соотвѣтствіе ѣ : о́.

3. *Согласные и гласные вмѣстѣ. Слоги.*

Чуткость русскаго языка к сочетаніям гласных с согласными. Различіе „мягких и твердых слогов“. Противодѣйствіе со стороны ударе́нія. Слоги ударе́нные и неударенные.

Глава 4. Статически-этимологическія отношенія и развѣтвленія русских звуков,

основанныя на их происхожденіи, на их исторіи, или, на вліяніи звуковых законов, прежде дѣйствовавших, но теперь переставших дѣйствовать.

1. *Согласные.*

Статически-этимологическія отношенія согласных.

Разныя категоріи развѣтвленія и взаимных отношеній согласных, основанныя на „смягченіи“. Разныя категоріи „смягченія“ русских согласных. Смягченія под вліяніем небных гласных и под вліяніем согласнаго *j*. Разныя категоріи смягченій под вліяніем согласнаго *j*. Смягченія продолжительных „плавных“ (liquidae, semivocales) (*л*, *р*, *н*). Смягченія придувных передне-язычных (*с*, *з*), слитнаго с придувным передне-язычным элементом (*ц*) и придувнаго задне-язычнаго (*х*). Смягченія мгновенныхъ передне-язычных (*т*, *д*). Смягченія губных (*п*, *б*, *ф*, *в*, *м*). Смягченія задне-язычных (*к*, *г*, *х*). Смягченіе *ц*. Смѣшеніе смягченій непереходных с переходными. Смѣшеніе переходных смягченій.

2. *Сочетанія согласных.*

Böhtlingk, O., Beiträge zur russischen Grammatik (Bulletin de la classe historico-philologique de l'Académie imp. des sciences de St.-Pétersbourg. 1852. Tome IX, pg. 37—64 et 81—112).

Hattala, Martinus, De mutatione contiguarum consonantium in linguis slavicis. Scripsit ..... (Ex actis regiae scientiarum societ. bohem. Series V. Tom. XIV). Pragae 1865.

Hattala, M., Početne skupine suglasah hrvatskih i srbskih. Napisao . . . . etc. U Zagrebu 1868.

Hattala, Martin, August Schleicher und die slavischen Consonantengruppen. Ein Beitrag etc. von . . . . etc. Prag 1869.

Leskien, Aug., Zur neusten Geschichte der slavischen Sprachforschung von Dr. . . . . etc. Besonderer abdruck aus dem V. bande der beitrâge zur vergleich. sprachforschung etc. Berlin 1868.

Соотвѣтствія двух согласных, вслѣдствіе диссимиляціи: *д, т+т=с+т; з+л=с+л; д, т+л, м=с+л, м.* (*къ т=*) *кт=хт; гд=γд.*

Устраненіе стеченій двух одинаковых согласных. *сс=с.* Исчезновеніе одного из двух согласных, и, вслѣдствіе сего, этимологическое соотвѣтствіе согласнаго нулю (0). *в, б, п+т=т; пст=ст.* д, т+с=с. б, п+н=н. д, т+л, м, н=л, м, н. г, к+н=н. — бв=б. — г, к+т=тj=ч.

Соотвѣтствія согласных вслѣдствіе появленія вторичнаго согласнаго: *ср=стр; зр=здр; жр=ждр; нр=ндр. пт=пст=ст.*

Соотвѣтствія в сочетаніях согласных, развившихся вслѣдствіе исчезновенія ъ или же ь. *жъд=жд*, в различіи от *жд=дj* (из старослов.) и т. п.— т′ьс′=т′с′=цс′=цс. кк=хк; кч=хч. кът=хт. гьд=γд.

3. *Гласные.*

Соотвѣтствіе гласнаго *е* без ударенія гласному *о* с удареніем только в тѣх случаях, когда оно отражает старосл. є, но никак не ѣ. Долгіе и краткіе гласные старословянскаго языка.

Соотвѣтствіе гласных *о* и *е* (разных оттѣнков: є, æ и т. п.) нулю (0), основанное на развѣтвленіи в 2 стороны древних гласных ъ и ь. Ср.

Jagić, V., Podmladjena vokalizacija u hrvatskom jeziku. Napisao . . . . , etc. Preštampano iz IX knjige «Rada» jugoslavenske akademije. U Zagrebu 1869. — Ср. мою замѣтку по поводу этой книги (Ученыя Записки Казанскаго Унив. 1877. № 3, стр. 716 — 733) (тоже особым оттиском).

Кочубинскій, А., Звукъ *а*, отличительнѣйшая черта сербскаго вокализма. (Филолог. Записки IX. 1870. Вып. VI. 1—40; X. 1871. Вып. I. 41—62) (Извлеченіе из предшествующаго сочиненія).

Соотвѣтствія гласных рудиментарных подъемов и т. п. Соотвѣтствіе гласнаго *а* гласному *у*, основанное на их соотвѣтствіи древним (respective старословянским) ę (ѧ) и ą (ѫ).

Соотвѣтствіе гласныхъ *ы* и *і* гласнымъ *о* и *е* (æ), обусловленное віяніемъ слѣдующаго *j*: *ыj=oj*, *іj=ej*.

4. *Полногласіе.*

Hovelacque, A., Mémoire sur la primordialité et la prononciation du R vocal sanskrit, par . . . . . Paris, 1872.

Hovelacque, La voyelle R. (Revue de linguistique etc. VIII. 2-e Fasc. 1875, 99 — 112).

**Jagić*, Ueber einige Erscheinungen des slavischen Vocalismus. Joh. Schmidt, etc. (Archiv für slavische Philologie. I., 1876, 337—412) (тоже особымъ оттискомъ).

Jagić, V., Zur Verständigung. (ibidem, 453—458).

Leskien, A., Die Declination im Slavisch-Litauischen und Germanischen etc. (в особенности стр. VI. слѣд.) (ср. стр. 20).

Mažuranić, Antun, O važnosti accenta hèrvatskoga za historiu Slavjanah. Napisao . . . . . (Programm des k. k. Gymnasiums zu Agram am Schlusse des Schuljahres 1860).

**Schmidt*, Johannes, Zur Geschichte des indogermanischen Vocalismus von . . . . II. Abtheilung. Weimar 1875.

Verner, Karl, Zur ablautsfrage (Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. XXIII. N. F. III. 1876, 131—138).

**Кочубинскій*, А., Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славянскихъ нарѣчій . . . . (ср. выше, стр. 42).

Кочубинскій, А., Отчетъ (третій) о путешествіи по славянскимъ землямъ съ 1-го августа 1875 по 1-е февраля 1876 г. (Записки Имп. Новороссійскаго Университета. XX. 107—171).

**Лавровскій*, П. А., О Русскомъ полногласіи . . . . аго (Матеріалы для сравнит. и объяснит. словаря и грамматики. V. СПб. 1861, стр. 193—240).

**Потебня*, А., Два изслѣдованія etc. II. О полногласіи etc. (Ос. отт. изъ «Филолог. Записокъ» III. 1864, 201—252) (ср. выше, стр. 53).

**Потебня*, А., Къ исторіи звуковъ русскаго языка etc. (ср. выше, стр. 53).

Происхожденіе полногласія в силу основнаго динамическаго закона (стремленія) словянских языков, состоявшаго в устраненіи всѣх согласных с конца слогов.

Соотвѣтствія разных комплексов звуков, обусловленныя полногласіем. Соотвѣтствіе полногласных форм слогам, оканчивающимся согласными *р* (*r*) или *л* (*l*). Соотвѣтствіе чисто русских полногласных форм формам с перестановкою, вошедшим из старословянской письменности.

Глава 5. **Подъем гласных и вообще звуков** (gradatio, lautsteigerung),

как главный отдѣл психической статики русских звуков.

Для того, чтобы подъем признать подъемом, необходимы его подвижность и живучесть. Ср.

Baudouin de Courtenay, J., Rozbiór gramatyki polskiéj księdza Malinowskiego przez .... Warszawa 1875, стр. 26—27.

Русскіе подъемы:

$e < o < a$; $a < y$ (=стсл. ѧ < ѫ);

$o < y$, или, 0 (нуль) < y (=$\breve{o} < y$); $o < ы$, или, 0 (нуль) < $ы$ (=$\breve{o} < ы$);

$e < e$, или, 0 (нуль) < e (=ь < ѣ); $e < i$, или, 0 < i (=$ь < i$);

$e < e$ (=$e < ъ$);

$i < oj < aj$; ($ы <$) $ов < ав$;

p (г) < $ор < ар$ ($ър < ор < ар$); $ер < ор < ар$ и т. д.

Рудиментарные подъемы, уже в древне-словянском (вполнѣ или отчасти) переставшіе быть подвижными, не чувствовавшіеся (не чувствуемые) болѣе живыми, потерявшіе психическое значеніе, окостенѣвшіе:

$o : e$; $y : a$ (=ѫ > ѧ);

$y : ы : \breve{o}$ ($y > ы$, $y > \breve{o}$); $ъ : i : ь$ ($ъ > i$, $ъ > ь$);

$ъ : a$ ($ъ < a$), и т. д.

Новый слой живых подъемов, основанных, с одной стороны, на различіи прежней долготы и краткости одинаковых, в качественном отношеніи, гласных, с другой же стороны, и это преимущественно (главным образом), на различіи теперешних гласных ударенных и неударенных:

0 (нуль) < $ы$ (стсл. ъ < ъı); 0 (нуль) < i (стсл. ь<и); e (ϵ, æ) < e (æ) (=е < ѣ);

0 < $ы́$ (=ъ < ъı); 0 < $і́$ (=ь < и);

$'e$ (ϵ, æ) < $'ó$ (под вліяніем ударенія);

o ($\mathring{a}$) < $á$; o ($\mathring{a}$) < $ó$ (аналогія); e (æ, ϵ) < $á$ (отчасти =$e < ъ$);

e (ϵ, æ) < $á$ (=*ѧ < ѧ′ вм. ѧ < ѫ) (аналогія);

$ол$ ($\mathring{a}л$) (=стсл. $лъ$, древне-русск. $ълъ$) < $ál$ (аналогія) и т. д.

Ударені̇е, как главный, нынѣ почти исключительно дѣйствующій фонетическій фактор, обусловливающій подъемныя отношенія русских гласных.

Соотвѣтствія и развѣтвленія согласных, связанныя с подъемами:

$г : ж$, $к : ч$, $х : ш$ и т. д.

Подъем согласных с психическою подвижностью и живучестью: *с* (*ш*) < *х* (*с* : *х*). Объясненіе этой живучести. Ср.

Baudouin de Courtenay, J., Wechsel des *s* (š, ś) mit *ch* in der polnischen sprache. (Beiträge zur vergleich. sprachforsch. VI. 1870, 221—222).

Глава 6. Динамика русских звуков, по отношенію к словам чисто русским. Этимологическое разсмотрѣніе русских звуков. Их происхожденіе.

Соотвѣтствія отдѣльных русских звуков звукам основнаго періода развитія словянских языков.

Согласные. Сочетанія согласных.

Гласные.

Соотвѣтствіе отдѣльных древне-словянских (respective старословянских) звуков русским.

Звуки первичные и вторичные.

Взаимное уподобленіе гласнаго и согласнаго и слитіе их в один простой гласный.

Исчезновеніе конечных гласных.

Сокращеніе слов вообще.

Глава 7. Психическая динамика звуков. Аналогія звуков, как психическій фактор, обусловливающій статическія отношенія русских звуков.

Противодѣйствіе звуковым законам со стороны аналогіи (*глубжæ* и т. п.).

Измѣненіе звуков под вліяніем аналогіи вопреки их происхожденію, вопреки этимологіи (*свáд'æбкă*, *м'áгăк* и т. п.).

Измѣненіе ударенпаго *е* (=стсл. ѣ) в *ó*; — *á* (=стсл. ѧ =*ó*; — *ъ* = *í*; — *е* = *í*; — *á* = *ó*.

Аналогія на основаніи пропорцій подъема, при содѣйствіи со стороны смѣшенія гласных неударенных: á = ó (á > o, ă = ŏ).

Появленіе и исчезновеніе гласнаго под вліяніем аналогіи. — Именит. *ăгóнь* (агонь) — *ăгăньóк* (огонёк), *кăс'т'óр* (костер), *шæт'óр* (шатер), *в'ét'æ̆р* (вѣтер) и т. п.; *ăкóниц'æ* (оконце) и т. п. — Родит. множ. *з'ъм'æ'ъ* (земель), *с'ъс'т'óр* (сестер) и т. п. — *зáјæц* (заяц) — *зáјца* (зайца) и т. п. — *ъ́д* (лед) — *ъ́ду́* (льду) и т. п.

Возстановленіе звука, чувствуемаго интегральною (неотъемлемою) частью корня (как главнаго, так и придаточнаго, предлога и т. п.).

„Вставка звука", происшедшая от новаго безсознательнаго дѣленія слов. Ср.

Бодуэнъ-де-Куртенэ, И., О такъ называемой «эвфонической вставкѣ» согласнаго *н* въ словянскихъ языкахъ. (Филолог. Записки, etc. XVI. 1877. Вып. I. Славянскій Вѣстникъ, 1—37). =

=*Бодуэнъ-де-Куртенэ*, И., Глоттологическія (лингвистическія) замѣтки. Выпускъ I. etc. Воронежъ, etc. 1877.

Глава 8. Вліяніе старословянской (церковно-словянской) письменности на фонетическую сторону русскаго языка. Старословянскій элемент в русской фонетикѣ.

Вліяніе на *произношеніе*.

γ (звонкое *х*) рядом с *г* (звонкое *к*). Вліяніе Кіевское и вообще малорусское.

é (*æ'*) (=стсл. є, ь) вм. *ó*.

íj, *ij* (*ъj*) вм. *éj* (*æ'j*), *ej* (*ˇæj*) и т. д.

Вліяніе на *звуковой состав*. Замѣна русских развѣтвленій звуков и сочетаній звуков старословянскими.

шч (*щ*) : *т*, *жд* : *д* (*шч*, *жд* вм. *ч*, *ж*); *жд* : *зж* (*жд* вм. *жж* или *жᵈж*).

Слоги *ра*, *ла*, *ре* (*р'є*, *р'æ*), *ле* (*ьє*, *ьæ*) вм. русскаго полногласія (*оро*, *оло*, *ере*, *оло* или *еле*).

Различіе значенія тѣх же слов в русской и старословянской формѣ.

Форма, внѣшній вид извѣстнаго *слова*, усвоенный из старословяскаго, в противоположность настоящей русской формѣ. Между прочим, это доказывается удареніем форм (не говоря в нѣкоторых случаях о значеніи): *гро́б* — *гро́ба* вм. *гроба́* и т. п. (ср. *виноград* и т. п.).

Суффиксы и окончанія, усвоенные из старословянскаго, рядом с тѣми же суффиксами и окончаніями в чисто русском видѣ (или с разным значеніем, или же с тѣм же значеніем).

Суффикс *-ъj-ˇæ* (*-іе*) р. съ его русскою формой *-'jó* (*-ьё*).

Суффикс причастій и прилагательных отпричастных: *-ушч-*, *-ашч-* р. с *-уч-*, *-ач-*.

Старословянское вліяніе только на *письменность*, хотя отчасти тоже и на произношеніе (ср. главу 2-ю).

Nom. s. m. adj. pron. *-ый, -ій.*
Gen. s. m. n. adj. pron. *-аго, -яго, -ого, -его.*
Nom. pl. f. n. adj. *-ыя, -ія.*
Gen. s. f. *ея* (произнос. *jьjó*).

Глава 9. **Фонетика заимствованных (усвоенных) слов.**

Различіе заимствованій чисто народных (просто-народных) и искусственных, книжных, литературных. Усвоеніе половинное и полное. Слова *усвоенныя* и *иностранныя.*

Слова, заимствованныя: 1) из западных европейских языков, 2) из языков восточных, азіатских и европейских (финско-тюркских и т. п.).

Вліяніе греческое, латинское и т. п. Вліяніе нѣмецкое, голландское, шведское, французское и т. д. Вліяніе польское, старословянское (ср. главу 8-ю) и т. п.

Вліяніе финское, татарское и т. п.

Динамическіе звуковые законы заимствованных слов, относящіеся к согласным.

Динамическіе звуковые законы заимствованных слов, относящіеся к гласным. $\breve{a}=o$, $\bar{a}=a$ и т. п.

Подъемная подвижность и живучесть гласных усвоенных слов.

Часть II. **МОРФОЛОГІЯ.**

A. СКЛОНЕНІЕ.

Daničić, Gj., Nominativus sing. masc. na *o* i *e* (Rad jugosl. akad. znan. i umjet. XXVI. 1874).

**Geitler*, L., O slovanských kmenech na *u* od Dra . . . . . a (Vyňato z Listů filolog. i paedagog. ročník II—III.) V Praze 1877.

**Hattala*, Martin, O ablativě ve slovančině a litvančině. (Čas. Mus. Král. Česk. 1857, pg. 227—251, 564—581; 1858, 347—357, 519—533).

Krek, Gregor, Über die nominale Flexion des Adjectivs im Alt- und Neuslovenischen. Von Dr. . . . . etc. Wien 1866.

**Leskien*, A., Die Declination im Slavisch-Litauischen und Germanischen von . . . . etc. Leipzig 1876. (ср. выше, стр. 41).

**Leskien*, A., Das russische двумя, тремя, четырьмя. (Archiv f. slavische Philologie. I. 1876, 56 ss.).

**Malinowski*, Lucian, Ueber die endung des genitiv sing. masc.-neutr. der pronominalen und zusammengesetzten declination im rus-

sischen und kaschubischen (Beiträge zur vergl. Sprachforsch. VIII. 356—362).

Miklosich, Franz, Über die Genitivendung *go* in der pronominalen Declination der slavischen Sprachen von Dr. . . . . etc. Wien 1869.

Schleicher, Über -v- (-ov-,-ev-) vor den Casus-Endungen im Slavischen. Von Professor . . . . . (Aus dem Februar-Hefte des Jahrg. 1852 der Sitzungsberichte der philos.-histor. Classe der kais. Akad. d. Wiss. besond. abgedr.).

Smith, Gasp. Guil., De locis quibusdam linguarum balticarum et slavonicarum scripsit . . . . Particula II. De nominum declinatione. Havniae 1857. — Ср. разбор

Schleicher'a (Beitr. z. vergl. Spr. I, 496—8).

**Бодуэнъ-де-Куртенэ*, И., Критическія и библіографическія замѣтки. Handbuch der altbulgarischen (altkirchenslawischen) Sprache. Grammatik. Texte. Glossar. von A. Leskien, etc. Weimar 1871 (Журн. Мин. Нар. Просв. Ч. CLXXXVIII. СПб. 1876. ноябрь, 152—164) (тоже особым оттиском).

Николичъ, И., Грамматическія замѣтки. (Филол. Зап. XII. 1873. Вып. I. 6—10).

Шлейхеръ, А., Склоненіе основъ на -у- въ славянскихъ языкахъ . . . . . а. Прилож. къ XI тому Записокъ Имп. Академіи наукъ. СПб., 1867.

Глава 1. Общія понятія о склоненіи.

Окончанія и основы (темы).

Падеж. Какіе есть падежи в русском языкѣ с формальной точки зрѣнія? Упрощеніе форм. Смѣшеніе падежей. Синтаксическое различеніе падежей, тожественных в формальном отношеніи и, наоборот, синтаксическое смѣшеніе падежей, различных в формальном отношеніи.

Род имен. Сколько родов в русском с формальной точки зрѣнія? 4 рода в словянском. Предметный мужской все болѣе и болѣе распространяется на счет личнаго. В русском 3 рода, и это только в нѣкоторых падежах. Какіе падежи имѣют род?

Смѣшеніе в русском neutr. с masc., neutr. с femin.

Число. Особыя падежныя формы существительных для сочетаній их с числительными. Остатки двойственнаго числа.

Развитіе постпозиціоннаго *члена* в русском народном языкѣ.

Предложные падежи. Появленіе предлогов там, гдѣ их прежде не было. Предложный падеж по преимуществу.

Различіе склоненія существительных, мѣстоименій и прилагательных.

Глава 2. Склоненіе существительных.

Основы склоненія.

Раздѣленіе основ склоненія на основнословянской (древнесловянской, respective старословянской) степени развитія.

Два главныя склоненія и их подраздѣленія:

I. Склоненіе, основы (темы) котораго подверглись морфологическому сокращенію, без измѣненія фонетическаго состава рефлексов прежних болѣе длинных основ.

II. Склоненіе, основы котораго не сократились морфологически, и только подверглись в отдѣльных падежах сокращеніям чисто фонетическим.

Генетическая связь этих склоненій со склоненіями других языков аріоевропейских.

Переход к теперешнему состоянію основ склоненія в русском языкѣ.

Какими факторами обусловлено распространеніе I-го склоненія на счет II-го?

Основы с удареніем и без ударенія. Основы с подвижным удареніем.

Основы заимствованных существительных, подводимыя под аналогію существительных чисто русскаго происхожденія.

Вліяніе аналогіи на основы.

Глава 3. Обозрѣніе отдѣльных падежей существительных, в связи с падежными окончаніями других языков словянских и вообще аріоевропейских.

Singularis (единственное число).

Nominativus masculini и Accusativus masculini.—Acc.-Nom. neutr.—Nom. fem.—Acc. fem.

Ablativus (Genitivus) masc.-neutr.—Abl. (Gen.) fem.

Dativus и Locativus masc.—Dat. и Loc. neutr.—Dat.-Loc. fem.

Instrumentalis masc. и neutr.—Instr. fem.

Pluralis (множественное ч.):

Accus.-Nomin. masc. — Acc.-Nom. fem. — Acc.-Nom. neutr.

Ablat. (Genit.) masc., neutr., fem.

Locat. masc., neutr., fem.

Dativ. masc., neutr., fem.—Instr. masc., neutr., fem.

Отраженіе (рефлексы) двойственнаго числа (dualis).

Потеря Vocativ'a (звательнаго падежа).

Окончанія: 1) всегда сопровождаемыя ударенiем; 2) сопровождаемыя ударенiем только в случаѣ неударяемости основъ; 3) никогда не могут имѣть ударенія.

Глава 4. Склоненіе мѣстоименій и числительных.

Склоненіе личных мѣстоименій.

Склоненіе мѣстоименій 3-го лица.

Вообще склоненіе мѣстоименій указательных, притяжательных, вопросительных и относительных.

Смѣшеніе падежей.

Развитіе новаго вида мѣстоименій указательных *m-* (*mom*, *ma* и т. д.) и *j-* (*его*, *ее*, *им* и т. д.) при сліяніи их с предлогами, под вліяніем аналогіи.

Особыя окончанія числительных.

Глава 5. Склоненіе прилагательных.

Остатки существительнаго склоненія прилагательных. Нарѣчія и вообще частицы.

Происхожденіе сложнаго склоненія прилагательных.

Слитіе в русском сложнаго склоненія прилагательных со склоненiем мѣстоименным. Проявленіе какого общаго стремленія слѣдует видѣть в этом смѣшеніи?

Отдѣльныя окончанія прилагательных.

Singularis:

Accus. и Nomin. masc.—Accus. и Nomin. neutr.—Nom. fem.—Accus. fem.

Dativus masc.-neutr. —Instr. и Loc. masc. neutr.

Instrum. fem. —Dat., Locat. и Ablat. (Genit). fem.

Ablat. (Genit.) masc.-neutr.

Pluralis:

Accus.-Nomin. masc.-neutr.-fem.

Dativus.—Instrumentalis.

Locativus и Ablativus (Genitivus).

Какому общему стремленію обязаны своим происхожденiем сокращенныя окончанія прилагательных в нѣкоторых говорах?

Б. СПРЯЖЕНІЕ.

*Smith, C. W., De verbis imperfectivis et perfectivis in lingvis Slavonicis af .... (Indbydelsesskrift til Kjθbenhavns Universitets Aarfest til erindring om Kirkens reformation etc. Kjθbenhavn. etc. 1875.).

Smith, C. V., Kortfattet lacre om de russiske verber. Kjθbenhavn 1871.

Аксаковъ, Константинъ, О русскихъ глаголахъ....а ....а. Москва 1855.

**Вестфаль*, Р., Объ образованіи основъ и временъ русскаго глагола. (Русскій Вѣстникъ издаваемый М. Катковымъ. CXXV. 1876 октябрь, 507—522).

Желтовъ, И., Виды русскихъ глаголовъ. (Филолог. Зап. V. 1866, 27—64).

Кочубинскій, А., Какъ долго жилъ русскій супинъ? (Филолог. Зап. XI. 1872. Вып. IV. 1—12).

**Некрасовъ*, Н. П., Къ вопросу о дѣленіи глаголовъ въ древнемъ церковно-славянскомъ языкѣ на спряженія. (Журн. Мин. Нар. Просв. Ч. CLXXXIX. 1877, февраль, 296—329).

**Некрасовъ*, Н., О значеніи формъ русскаго глагола. Сочиненіе .....а. etc. СПб. 1865.

Николичъ, П., Опытъ полсненія видовъ Русскихъ глаголовъ, разсужденіе .....а, etc. Дерптъ, 1843. Ср.

разборъ Ѳ. Буслаева (Москвитянинъ, 1844, III. Библіографія. 55—59).

(*Радловъ*, В.) Грамматика русскаго языка составленная для Татаръ восточной Россіи. Часть I. Этимологія. Казань 1873.

Сердобольскій, А., О русскомъ глаголѣ (приноровительно къ инородцамъ). Объясненіе къ «Таблицѣ образованія глагольныхъ формъ и спряженія глаголовъ». Составлено .....имъ. Казань 1876.

Сердобольскій, А., Таблица образованія глагольныхъ формъ и спряженія глаголовъ. Составилъ .... Казань 1876.

Черный, Э., Объ отношеніи видовъ русскаго глагола къ греческимъ временамъ. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1876. ноябрь, декабрь; 1877, февраль, мартъ, апрѣль; Отд. классич. филологіи).

Яухци, Карлъ, Разсмотрѣніе господствующихъ системъ въ спряженіяхъ Русскихъ Глаголовъ и опытъ — какимъ образомъ можно бы упростить этотъ предметъ, разсужденіе Студента Врачебныхъ Наукъ, при Императорскомъ Дерптскомъ Университетѣ ....а ...., etc. Дерптъ, 1844. Ср.

разборъ в «Москвитянинѣ» 1844, IV. 410—412.

Глава 6. Общія понятія о спряженіи.

Окончанія и основы (темы).

Лица. Личныя окончанія.

Залоги. Залог возвратный. Мѣстоименіе, сдѣлавшееся простым окончаніем. Ср. латинскій страдательный залог (passivum).

Наклоненія. В русском есть только изъявительное (indicativus) и повелительное (imperativus). Из какого наклоненія развилось повелительное словянских языков?

Виды. Степени глагольнаго дѣйствія.

Времена. Какія времена имѣют особыя формы в русском языкѣ? Остатки аориста.

Число в глаголѣ. Различіе числа и количества вообще по отношенію к самому дѣйствію (продолжительность, мгновенность, повтореніе и т. п. дѣйствія) и числа по отношенію к субъекту (подлежащему) предложенія. Остатки двойственнаго числа.

Откуда произошло различеніе родов в русских глаголах? Ср. подобное же различеніе рода при глаголах в латинском, греческом и в других аріоевропейских языках.

Различіе форм чисто глагольных (verbum finitum) и отглагольных формацій, отглагольных имен и т. п. Отглагольныя имена, играющія роль чисто глагольных формацій (verbi finiti).

Постепенная замѣна окончаній мѣстоименіями.

Глава 7. Раздѣленіе спряженій.

Различіе основ глагольных и основ настоящаго времени (praesentis).

Дѣленіе спряженій сводится к дѣленію основ настоящаго времени.

2 главные отдѣла, паралельные с 2-мя главными отдѣлами склоненія.

В 1-м отдѣлѣ: основа настоящ. вр. = основѣ глагола + особая примѣта глагольнаго класса,

во 2-м же отдѣлѣ: основа настоящ. вр. = основѣ глагола.

В одном отдѣлѣ прежнія основы настоящаго времени подверглись сокращеніям как основы, т. е. под вліяніем аналогіи, при содѣйствіи, конечно, фонетических факторов, в другом же онѣ подвергаются одним только чисто фонетическим сокращеніям.

Глагольныя основы (как общія, так и настоящ. вр.) окапчиваются и согласными и гласными, между тѣм как

для существительных имѣются в словянском теперь только согласныя основы.

Особыя личныя окончанія того и другаго отдѣла.

Соотвѣтствія этим отдѣлам в других аріоевропейских языках.

Раздѣленіе 1-го отдѣла на 3 класса. 3 спряженія praesentis в русском языкѣ и в других словянских.

Смѣшеніе этих спряженій в нѣкоторых пунктах под вліяніем аналогіи, при содѣйствіи фонетическихъ факторов.

Все большее и большее распространеніе 1-го главнаго отдѣла на счет 2-го. Остатки 2-го отдѣла.

Аналогическое распространеніе в нѣкоторых говорах принципа образованія личных форм по 2-му отдѣлу. Какому общему стремленію этих говоров слѣдует приписать подобное явленіе?

Вліяніе аналогіи на основы спряженія.

Совершенно новыя аналогическія формаціи в области русскаго спряженія, признаваемыя обыкновенно чѣм то особенно древним, болѣе древним, нежели соотвѣтствующія формы в старословянском.

Глава 8. **Глагольные суффиксы. Образованіе глагольных основ.**

Суффиксы, образующіе разные классы (виды) глагольных основ.

Образованіе видов или степеней глагольнаго дѣйствія. Особые суффиксы. Предлоги. Подъем коренных гласных.

Глава 9. **Личныя и другія глагольныя окончанія, в сравненіи с окончаніями других аріоевропейских языков.**

Praesens: Singularis 1, 2, 3.—Pluralis 1, 2, 3.

Отвердѣніе конечнаго *m* окончаній 3-ьих лиц обоих чисел.

Imperativus. — Окончаніе 2. pl. *-me*, развившееся в усиливающую энклитику imperativ'a.

Остатки форм аориста.

Так называемое прошедшее время (praeteritum) и его окончанія.

Глава 10. **Отглагольныя имена. Participia. Infinitivi. Substantiva verbalia.**

Отглагольныя формаціи от основ настоящаго времени. Причастія (так называемыя дѣепричастія). Их упрощенія и

смѣшенія под вліяніем аналогіи. Развитіе их в прилагательныя.

Причастія страдательныя несовершенныя („настоящ. вр.“)

Отглагольныя формаціи, образуемыя прямо от глагольной основы (а не от основы настоящаго времени).

2 суффикса причастій страдательных совершенных. Их смѣшеніе и неразличеніе в говорах.

Отглагольныя существительныя, образуемыя от основы причастій страдательных.

Причастіе дѣйствительное прошедшаго времени (praeteriti), замѣняющее прошедшее время.

Неопредѣленная отглагольная форма (отглагольное существительное) (Infinitivus). Его образованіе от разных классов глаголов.

Вліяніе аналогіи на смѣшенія и вообще измѣненія этих форм.

Часть III. УДАРЕНІЕ.

Разбор ударенія принадлежит собственно к фонетикѣ, но я поставил его даже послѣ морфологіи, как часть грамматики самую трудную и, не смотря на свою важность, почти вовсе еще не разработанную.

Пособія:

**Benloew*, Louis, De l'accentuation dans les langues indoeuropéennes tant anciennes que modernes par ..... etc. Paris 1847.

Boehtlingk, Otto, Ein erster Versuch ueber den Accent im Sanskrit. Von ..... (Mémoires de l'Acad. impér. des sciences de Saint-Pétersbourg. VI-me Série. Sciences politiques, histoire, philologie. Tome septième. 1-re Livraison. Saint-Pétersbourg 1843).

Bopp, Franz, Vergleichendes Accentuationssystem nebst einer gedrängten Darstellung der grammatischen Übereinstimmungen des Sanskrit und Griechischen von .... Berlin 1854.

**Daničić'*, Gj., Akcenti u adjektiva. (Rad jugosl. akad. znan. i umjetn. Knj. XIV. 1871, 88—110).

**Daničić'*, Gj., Akcenti u glagola. (ibidem, Knj. VI, 1869, 47—158).

Daničić', Gjuro, Prilog za istoriju akcentuacije hrvatske ili srpske. (Rad jugosl. akad. znan. i umjetn. XX. 1872, 150—233).

Hadley, James, On the Nature and Theory of the Greek Accent. By ...., etc. (From the Transactions of the American Philological Association, 1869—1870).

**Hankiewicz*, Dr. Clemens, Ein Beitrag zur Lehre vom kleinrussischen Accent. (Archiv f. slavische Philologie II, 1876, 110—125).

Haugk, Ueber das Wesen und Bedeutung des vedischen Accents. München 1874.

Jagić, V., Paralele k hrvatskosrbskomu naglasivanju (Rad jugosl. akad. znan. i umjet. 1870, XIII. 1—16).

**Kayssler*, L., Die Lehre vom russishen Accent. Mit Rücksicht auf die Accentuationssysteme verwandter Sprachen bearbeitet von Dr..... Berlin 1866. — Ср.

разбор Я. Грота (Филол. разыск. 2-е изд. I. 397—419).

**Kurschat*, Friedrich, Beiträge zur Kunde der littauischen Sprache, von ....., etc. Zweites Heft. Laut- und Tonlehre der littauischen Sprache. Königsberg, 1849. etc. Berlin: etc.

**Masing*, Leonhard, Die Hauptformen des Serbisch-Chorwatishen Accents. Nebst einleitenden Bemerkungen zur Accentlehre insbesondere des Griechischen und des Sanskrit. etc. von ..... etc. (Mémoires de l'Acad. impér. des sciences de St.-Pétersbourg, VII-e série, Tome XXIII, № 5). St.-Pétersbourg, 1876. Riga, Leipzig.

**Mažuranić*, Antun, O važnosti accenta hèrvatskoga za historiu Slavjanah. Napisao .... (Programm des k. k. Gymnasiums zu Agram am Schlusse des Schuljahres 1860. etc.).

Schroeder, Leopold, Die accentgesetze der homerischen nominalcomposita, dargestellt und mit denen des Veda verglichen. (Zeitschr. f. vergl. Sprachf. XXIV. N. F. IV. 101—128).

**Weil*, Henri, Théorie générale de l'accentuation latine suivie de recherches sur les inscriptions accentuées et d'un examen des vues de M. Bopp sur l'histoire de l'accent par .... et Louis Benloew etc. Berlin. Paris MDCCCLV (1855).

Whitney, William D., Beiträge zur theorie des sanskrit verbalaccents aus dem Atharva-Veda von ....., etc. übersetzt v. Kuhn (Beitr. z. vergl. Sprachf. I. 1858, 187—222).

Whitney, W. D., On the Nature and Designation of the Accent in Sanskrit. By ....., etc. (From the Transactions of the American Philological Association, 1869—1870).

**Гротъ*, Я. К., О спряженіи русскаго глагола и о важности въ немъ ударенія. (Филологическія разысканія Я. Грота. 2-е изд. I. 299—316).

**Гротъ*, Я., О глаголахъ съ подвижнымъ удареніемъ (ibidem, 317—332).

**Гротъ*, Я., О русскомъ удареніи вообще и объ удареніи именъ существительныхъ (ibidem, 333—419).

**Даничић*, Ђ., Нешто о Српскијем акцентима. написао .... (Slavische bibliothek etc. herausg. von Fr. Miklosich. I. Wien 1851, 97—110).

**Даничић*, Ђ., Српски акценти. Написао ..... (Гласникъ друштва српске словесности. Свезка VIII. У Београду 1856. Стр. 1—61;— Књига XI, 1859, 1—34).

Отношенія ударній в существительных женскаго рода.

III. САНСКРИТ.

(Для желающих 3-го и 4-го курса, 2 часа в недѣлю, по суботам с 9—11).

Руководство:

**Stenzler*, Adolf Friedrich, Elementarbuch der Sanskrit-Sprache. Grammatik, Text, Wörterbuch. Von .... Dritte vermehrte Auflage. Breslau 1875.

Нѣкоторыя другія пособія:

Benfey, Th., Ueber die Entstehung und Verwendung der im Sanskrit mit *r* anlautenden Personalendungen. Von .... etc. Göttingen 1870.

Benfey, Theodor, Handbuch der Sanskritsprache. Zum Gebrauch für Vorlesungen und zum Selbststudium von .... (2 Abtheilungen, 3 Thle) I. Erste Abtheilung: Grammatik. II. Zweite Abtheilung: Chrestomathie. (2 Thle) 1. Erster Theil: Text, Anmerkungen, Metra; 2. Zweiter Theil: Glossar. Leipzig. 1852, 1853, 1854.

Boehtlingk, Otto, Die Declination im Sanskrit. Von .... (Mémoires de l'Acad. impér. des sciences de Saint-Pétersbourg. etc. 1844.) (Ср. выше, стр. 20).

Boehtlingk, Otto, Die Unâdi-Affixe. Herausgeg. und mit Anmerkungen und verschied. Indices versehen von .... (Mémoires de l'Acad. impér. des sciences de Saint-Pétersbourg. VI-me Série. Sciences politiques, histoire, philologie. Tome septième. 3-me livraison. Saint-Pétersbourg 1844).

Boehtlingk, Otto, Ein erster Versuch ueber den Accent im Sanskrit .... (ср. выше, стр. 70).

**Böhtlingk*, Otto, Sanskrit-Wörterbuch herausgegeben von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, bearbeitet von .... und Rudolph *Roth* (7 Theile). St. Petersburg 1853—1875.

**Bopp*, Franciscus, Glossarium comparativum linguae sanscritae etc. a.....o .... Editio tertia etc. Berolini MDCCCLXVII (1867).

**Bopp*, Franz, Kritische Grammatik der Sanskrita-Sprache in kürzerer Fassung von..... Vierte Ausgabe. Berlin. 1868.

*Burnouf, Émile, Méthode pour étudier la langue sanscrite par .... etc. Et L. Leupol etc. Seconde édition etc. Paris MDCCCLXI (1861).

*Burnouf, Émile, Dictionnaire classique sanscrit-français où sont coordonnés, revisés et complétés les travaux de Wilson, Bopp, Westergaard, Johnson, etc. etc. Par ..... etc. Avec la collaboration de L. Leupol etc. Paris MDCCCLXVI (1866).

(*Delbrück, Dr. B.), Paradigmen zum Sanskrit. Für Vorlesungen. Halle, Waisenhaus, 1867.

Kossowicz, Cajetanus, Savitrî Mahâb'ârati Episodium etc. recensuit etc..... Petropoli 1861.

Lassen, Christianus, Anthologia sanscritica glossario instructa. In usum scholarum edidit .... Denuo adornavit Ioannes Gildemeister etc. Bonnae ad Rhenum MDCCCLXV (1865).

Malinowski, Franc. Xaw., Gramatyka sanskrytu porównanégo z językiem starosłowiańskim i polskim, na podstawie sanskryckiéj gramatyki Franciszka Boppa napisaná przez Ks.....égo, etc. W Poznaniu 1872 ss.

Schleicher, August, Indogermanische Chrestomathie. Schriftproben und lesestücke etc. Bearbeitet von H. Ebel, A. Leskien, Johannes Schmidt und .... etc. herauβ gegeben von .... Weimar 1869.

Schleicher, August, Compendium der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. etc. von ..... Vierte Auflage. Weimar etc. 1876.

(*Коссовичъ*, К.), Легенда объ охотникѣ и парѣ голубей. Извлеченіе изъ Mahâ-б'араты, съ присовокупленіемъ русской транскрипціи, латинскаго перевода и санскрито-русскаго глоссарія. Изданіе Импер. С.-Петербургскаго Университета. СПб. 1859.

Шерцль, В. И., Санскритская грамматика .....я. Часть I. Харьковъ 1873.

Занятія санскритом состоят в практических упражненіях и самостоятельных работах слушателей по учебнику Stenzler'a, названному во главѣ библіографическаго списка. Сначала им было дано понятіе о буквах санскритской азбуки и о звуках санскритскаго языка. Дальнѣйшее знакомство с санскритскою грамматикой добывалось через разбор читаемаго текста. Тѣм не менѣе нѣкоторые отдѣлы грамматики изложены в систематическом порядкѣ. Так напримѣр, звуковые законы и обозрѣніе форм склоненія. При этом руководство Stenzler'a исправляется в тѣх мѣстах, гдѣ оно или недостаточно ясно, или же дает неточное толкованіе извѣстнаго закона.

Stenzler ни в грамматикѣ, ни в текстѣ, ни в словарѣ не обращает вовсе вниманія на удареніе. Этот недостаток

устраняется через обозначеніе, гдѣ только возможно, ударенія каждаго отдѣльнаго слова.

Всѣ объясняемыя и объясняющія слова выписываются преподавателем на доскѣ, как это принято им при всѣх его чтеніях.

Слушатели сами приготовляют перевод и разбор текста. Но, для облегченія им этих занятій, преподаватель всегда указывает им с величайшею подробностью §§ грамматики Stenzler'a, относящіеся к отдѣльным словам и сочетаніям слов отрывка, который нужно приготовить к слѣдующей лекціи.

Читается же разсказ о Налѣ (Nalopâkhyânam) (стр. 47—55 руководства Stenzler'a).

IV. ГЛОТТОЛОГИЧЕСКІЯ (ЛИНГВИСТИЧЕСКІЯ) УПРАЖНЕНІЯ.

(Для желающих всѣх 4-х курсов, 2 часа въ недѣлю, по понедѣльникам с 1—3).

По желанію слушателей, глоттологическія (лингвистическія) упражненія состоят в практическом знакомленіи с словянскими нарѣчіями. Для этого читается какой нибудь текст на одном из словянских нарѣчій, переводится на русскій, и затѣм отдѣльныя слова этого текста объясняются с фонетической и морфологической точки зрѣнія. Главным подспорьем для этого служит фонетическій перевод слов одного словянскаго нарѣчія в формы других нарѣчій, сообразно с звуковыми законами и соотвѣтствіями. Гдѣ это оказывается нужным, излагаются тоже болѣе или менѣе систематически нѣкоторые отдѣлы сравнительной грамматики словянских нарѣчій. При этом, сообразно с своим практическим характером, глоттологическія упражненія состоят из постоянных бесѣд со слушателями: слушатели переводят и объясняют, преподаватель же постоянно спрашивает их и, через соотвѣтственныя сопоставленія фактов, заставляет их самих дѣлать общія заключенія и выводы о фонетических и морфологических свойствах словянских нарѣчій.

Читались же и объяснялись слѣдующіе тексты:

1) По крайно-словенскому языку:

Podšavniški (собственно: Gašpar *Križnik*). Slovenske pripovedke iz Motnika. Nabral in v izvirnem jeziku zapisal ..... 1874. Natisnila tiskarnica družbe sv. Mohora v Celovcu. Založil pisatelj.— Сказка: Od treh sinov (стр. 2—4).

2) По сербскому языку:

Писмо, Свето .... старога и новога завјета. Превео стари завјет Ђ. Даничић. Нови завјет превео Вук Стеф. Караџић. Нови

завјет господа нашега Исуса Христа. Превео Вук Стеф. Караџић. У Биограду 1870.—Јеванђеље по Луци, глава 24. (стр. 83—84).

3) По польскому языку:

Słowacki, Juljusz, Ojciec zadżumionych. W Szwajcarji. Wydanie nowe. Lwów 1874. (Bibljoteka Mrówki T. 26).—Начало поэмы «Ojciec zadżumionych w El-Arish» (стр. 13—14).

Нетолько при чтеніи сербскаго текста, но и при чтеніи текстов крайно-словенскаго и польскаго, законы словянской долготы гласных и ударенія разбираются самым тщательным и самым строгим образом. Всѣ слова сербскаго текста были снабжены знаками свойственных им удареній и количества в пяти видоизмѣненіях (̏, ̀, ̂, ́, ̄), и постоянно указывались рефлексы и замѣнители долготы и подвижнаго ударенія в других словянских нарѣчіях.

Примѣчаніе.

Изъ „*Введенія въ языковѣдѣніе*“ я успѣлъ прочесть только до „*Классификаціи языковъ*“ (до стр. 39 этой „Программы“) исключительно, выпустивъ, кромѣ того, изъ „*Морфологіи*“ главу IX. *Этимологія, родство словъ* и X. *Значеніе словъ, Семазіологія* (стр. 28—33). Изъ „*Русской грамматики*“ же мною изложена вся „*Фонетика*“ и изъ „*Морфологіи*“ *Склоненіе*, то-есть, только до „*Спряженія*“ (до стр. 67) исключительно.

Б. В ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

(В Церковно-Практическом отдѣленіи).

I. РУССКАЯ ГРАММАТИКА.

(Для 1-го, 2-го и 3-го курса, 1 час в недѣлю, по пятницам с 1—2).

По той же точно программѣ, что́ въ Университетѣ.

II. СТАРОСЛОВЯНСКІЙ ЯЗЫК.

(Для тѣх же курсов, 2 часа в недѣлю, по понедѣльникам с 10—11 и по суботам с 12—1).

Для практическихъ упражненій, т. е. для чтенія текста и грамматическаго разбора, принята основаніем

Колосовъ, М., Старо-славянская грамматика, учебникъ для гимназій. (Одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія). Составилъ . . . . ., etc. Изданіе 4-е etc. Варшава. 1875. — Ср. разбор А. Смирнова (Журн. Мин. Нар. Просв. 1877, январь, 140—148).

Из этой книги читаются отрывки Остромирова Евангелія, а именно „Евангеліе отъ Матѳея", главы 2, 3, 4, 7, 13, 25 (стр. I.—IV). Так как текст „Остромирова Евангелія" отпечатан здѣсь далеко не исправно, то прежде всего исправляются всѣ вкравшіяся в него ошибки и отступленія от подлинника. Грамматическій разбор, производимый самими слушателями под руководством преподавателя, имѣет цѣлью постоянно оживлять въ их умѣ усвоенныя ими подробности из преподаваемаго им теоретическаго курса старословянской грамматики. Кромѣ того нѣкоторыми словами читаемаго текста преподаватель пользуется для знакомленія слушателей с главными основаніями лингвистической части старословянской палеографіи, и именно для знакомленія их с характеристическими особенностями древних рукописей в разных редакціях (рецензіях).

В теоретической части грамматики Колосова высказаны многіе невѣрные взгляды и иногда даны совершенно не точныя и не научныя объясненія. А так как книга эта служит руководством для слушателей, то нѣсколько часов

было посвящено исправленію и критикѣ ложных ученій нашего автора.

Наконец, самое видное мѣсто в этих лекціях отводится теоретическому изложенію старословянской грамматики по нижеслѣдующей программѣ.

Пособія: (ср. выше, пособія по русской грамматикѣ):

Chodzko, Alexandre, Grammaire paléoslave suivie de textes paléoslaves, tirés, pour la plupart des manuscrits de la bibliothèque impériale de Paris et du Psautier de Bologne, par ..... etc. Paris 1869. 276 pg. 8°. — Ср. разбор Johannes'a Schmidt'a (Beitr. z. vergl. Sprachf. VII. 113—118).

Dobrowsky, Josephus, ...i ..... presbyteri, etc. Institutiones linguae slavicae dialecti veteris, etc. Editio secunda etc. Vindobonae MDCCCLII (1852).

Geitler, Leopold, Starobulharská fonologie .... (ср. выше, стр. 53).

Jagić, V., Neue Beiträge Prof. Miklosich's zur Grammatik der altslovenischen und der übrigen slav. Sprachen (Archiv f. slavische Philol. I. 1876, 438—453).

**Leskien*, A., Handbuch der Altbulgarischen (Altkirchenslavischen) Sprache. Grammatik. Texte. Glossar. Von ...., etc. Weimar 1871. Ср. *Кочубинскій* (стр. 81) и мой разбор в «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1876, ноябрь, 152—164 (вышедшій тоже особым оттиском).

**Miklosich*, Franz, Altslovenische Formenlehre in Paradigmen mit Texten aus glagolitischen Quellen von ..... Wien 1874.

**Miklosich*, Fr., Vergleichende Grammatik der slavischen sprachen .... (ср. выше, стр. 49).

**Miklosich*, Fr., Lexicon palaeoslovenico-graeco-latinum emendatum auctum edidit .... Vindobonae 1862—1865.

Schleicher, Aug., Die Formenlere der Kirchenslavischen Sprache, erklärend und vergleichend dargestellt von Dr..... etc. Bonn 1852.

**Востоковъ*, А. Х., Грамматика церковно-словенскаго языка изложенная по древнѣйшимъ оныя письменнымъ памятникамъ. Составлена Академикомъ .... ымъ. Санктпетербургъ 1863.

**Востоковъ*, А. Х., Филологическія наблюденія .....а. Издалъ, по порученію 2-го отдѣленія Академіи наукъ, И. Срезневскій. СПб. 1865.—Въ особенности «Разсужденіе о славянскомъ языкѣ», etc. (стр. 1—27) и «Грамматическія правила славянскаго языка извлеченныя изъ Остромирова Евангелія» (стр. 28—76).

**Востоковъ*, А. Х., Словарь церковно-славянскаго языка .....а. (2 тома). СПб. 1858, 1861. (Матеріалы для сравнит. и объяснит. словаря и грамматики. Изданіе втораго отдѣленія Импер. Академіи наукъ. Редакторъ Орд. Академикъ И. И. Срезневскій. Томъ IV и VI).

**Григорович*, В. И., (Въ пользу ист.-филологической библіотеки). Лекціи . . . . . а. Курсъ 1-й. Обозрѣніе Славянскихъ нарѣчій. Казань 1863. Курсъ 2-й. Языкъ Церковно-Славянскій. Казань, 1863.— (Литографированные).

Кочубинскій, Александръ, Учебникъ старо-славянскаго языка у Нѣмцевъ. (Филол. Зап. XI. 1872. Вып. I—II. 1—25, Вып. III. 25—40). Ср. *Leskien* (стр. 80).

Перевлѣсскій, П., Славянская грамматика съ изборьникомъ, ... аго. Изданіе шестое etc. СПб. 1868.

Часть I. ФОНЕТИКА.

Глава 1. Предварительныя замѣчанія об азбукѣ, графикѣ и правописаніи.

Berčić, Ivan, Bukvar staroslovenskoga jezika glagolskimi pismeni za čitanje crkvenih knjig sastavio svećenik . . . . U zlatnom Pragu 1860.

ГАНКА, ВѦШТЕСЛАВ, БОЖЬСТВЕННАѢ СЛОУЖЬБА. ИЗДАНИЕ . . . . . А . . . . . ЪІ. ПРАЗѢ, ПЕЧѦТИѬ СЪІНОВЪ БОГОУМ. ГЛАСЕ. ·Ч·Щ·Л·Г· (1854) (глаголическими буквами). (БОЖЬСТВЕННАѦ СЛОУЖЬБА. Divinum officium).

Старословянская *азбука*. Кириллица. Глаголица. О древности старословянских азбук.

Внутреннее тожество обѣих старословянских азбук, т. е. почти полная паралельность отдѣльных начертаній.

Численное значеніе кирилловских и глаголических букв (начертаній).

Принципы старословянской *графики*, в противоположность русской.

Первоначальный чисто фонетическій принцип старословянскаго *правописанія*.

Глава 2. Произношеніе старословянских звуков. Их раздѣленіе (классификація).

Раздѣленіе *согласных*. Согласные простые. Согласные сложные. Звук, обозначавшійся первоначально буквою Ѕ(Ꙁ) (зѣло); ср.

Miklosich, Fr., O slovima Ѕ, ꙁ (Rad jugosl. akad. znan. i umjetn., Knj. IX, 11—16).

Описаніе *гласных*. Их произношеніе и раздѣленіе. Раздѣленіе гласных на чистые и носовые. Раздѣленіе по органам рѣчи, приближающимся друг к другу во время произношенія отдѣльных гласных. Раздѣленіе стсл. гласных, по количеству, на долгіе и краткіе. Раздѣленіе на „широкіе“ и „узкіе“ или „небные“ („твердые“ и „мягкіе“), или, по вліянію на предшествующіе согласные. Опроверженіе теоріи „мягких“ гласных, основывающейся на смѣшеніи букв и звуков. Опроверженіе теоріи старословянских дифтонгов.

Произношеніе гласных ѣ, ъ, ь, ꙑ, ѧ, ѫ. Доказательства гласности ъ и ь. Доказательства носоваго произношенія ѧ и ѫ.

Hattala, M., O nosnih samoglasih u bugarštini u obće, i napose u novoj. Pisa .... (Preštampano iz hrv. časopisa «Književnika», II. sv. 3 str. 414—421 i sv. 4 str. 461—476). U Zagrebu 1865.

Крынскій, Адам-Антон, О носовыхъ звукахъ въ славянскихъ языкахъ. Диссертація etc. .... а .... а .... аго. Выпускъ I-й. Варшава 1870. Ср. мой

разбор этого сочиненія в «Beiträge zur vergleich. Sprachforschung» etc. XIII. 174—196.

Старословянское удареніе.

Состав слогов старословянскаго языка. Слоги в старосл. не могли быть долгими *per positionem*. Слоги мягкіе и твердые. Слоги ръ, лъ, рь, ль.

Глава 3. **Звуковые законы и взаимныя соотвѣтствія согласных.**

Разныя категоріи звуковых законов.

Измѣненія согласных под вліяніем взаимодѣйствія рядом стоящих звуков. Уподобленіе (ассимиляція). Расподобленіе (диссимиляція).

Разныя категоріи смягченія старосл. согласных в сочетаніи с *j*, или, точнѣе говоря, продукты измѣненія (перерожденія) групп согласных, в состав которых входил какой нибудь твердый согласный и согласный *j*:

I. Простой, единичным чувствуемый согласный:
   1. того же органа;
   2. другаго органа: а) только одно измѣненіе,
      б) 2 измѣненія.

II. Сочетаніе 2-х согласных:
   1. согласный того же органа + замѣнитель согласнаго *j*;
   2. перестановка.

Смягченію нѣкоторых согласных под вліяніем согласнаго *j* не мѣшают стоящіе по серединѣ (раздѣляющіе их) согласные плавные (р̂, л̂, н̂) и придувной в̂. Ср. с этим отраженіе сочетаній kv́ē-, gv́ē- (напр. польс. kwiat, gwiazda и т. п.) сѣверо-западных говоров словянских в сочетаніях cv′ē-, zv′ē- (цвѣтъ, звѣзда и т. п.) восточных (русских) и южных словянских говоров.

Смягченіе согласных задне-язычных („гортанных“) в сочетаніи с узкими (небными) гласными:

1. одно только смягченіе,
2. два смягченія (в сочетаніях съ и и съ ѣ).

Глава 4. Сочетанія (группы) согласных.

Ассимиляція (уподобленіе) согласных полная и неполная. Уподобленіе звонких глухим и глухих звонким.

Исчезновеніе („выпаденіе“) одного из двух согласных одинаковых (тожественных).

Исчезновеніе согласных мгновенных перед мгновенными другаго органа. Исчезновеніе согласных мгновеных перед носовыми, плавным л или л̂, придувными в, с, χ (ш).

Исчезновеніе придувнаго в послѣ мгновенных.

Закон: spirans^{a} + dentalis muta + spirans^{b} =
= spirans^{b} + dentalis muta + spirans^{b} =
= spirans^{b} + dentalis. Ср.

Leskien, A., Ein altbulgarisches Lautgesetz (Archiv für slavische Philologie etc. herausgeg. von V. Jagić. I. Berlin 1875, 58—59).

Исчезновеніе средних согласных в 3-х-членных группах (в группах, состоящих из 3-х согласных).

Диссимиляція (расподобленіе) согласных.

Появленіе („вставка“) согласных между двумя другими.

Основная замѣна во всѣх словянских языках сочетаній задне-язычных („гортанных“) согласных с согласным *t* (т) сочетаніем *tj* (тj) и, затѣм, его законными замѣнителями (рефлексами, отраженіями).

Глава 5. Закон устраненія всѣх согласных с конца слогов.

Schleicher, Aug., Das auslautgesetz des altkirchenslawischen etc. (Beitr. z. vergl. Sprachforsch. I. 1858, 401—426).

Мнимыя исключенія из этого закона.

Разные способы устранять согласные с конца слогов:

1) Просто исчезновеніе, невыговариваніе: а) в концѣ слов, б) в концѣ слогов.

2) Замѣна сочетаній *tj* и *dj* (или первичных, или *tj*, развившагося из *kt*, *gt*, *χt*).

3) Развитіе посовых гласных.

4) Перестановка чисто фонетическая (сочетанія ра, ла и т. п. вм. ар, ал и т. д.).

5) Перестановка при содѣйствіи психическаго фактора (камъı и т. п.).

Под этот закон подходит отчасти тоже замѣна прежних дифтонгов простыми долгими гласными.

Глава 6. Гласные.

Колосовъ, М., Звукъ ъı въ его отношеніяхъ къ оу въ старославянскомъ языкѣ. (Филол. Зап. XI. 1872. Вып. I—II. 27—37).

Колосовъ, Отношенія гласныхъ звуковъ въ старо-славянскомъ языкѣ. (ibidem. X. 1871, Вып. III. 1—8).

Различіе гласных долгих и кратких. Краткіе ь, ъ, є, о. Долгіе а, ѣ, и, оу, ъı, а, ѫ.

Чередованіе гласных а и о, о и є, ѣ и а.

Исчезновеніе гласных ъ и ь.

Измѣненіе гласных въ извѣстных сочетаніях с предшествующими согласными. Уподобленіе гласных предшествующим мягким согласным: jо = jє и т. п.; jъı = jи и. т. п.; jъ = jь и т. п.; jѣ = jи и т. п.; jа и jѫ и т. п.; (ч, ж, ш) + ѣ = (ч, ж, ш) + а.

Гласные в началѣ слов.

Два гласные рядом („зіяніе“) при сложеніи слов.

Долгому гласному, встрѣчающемуся в сочетаніях с слѣдующим согласным, в сочетаніях с слѣдующим гласным соотвѣтствует гласный краткій вмѣстѣ (+) с однородными согласными („разложеніе долгаго гласнаго на гласный краткій + соотвѣтствующій согласный“). Сюда принадлежит древнее развѣтвленіе оу = об, ѣ = оj и т. п.

Стяженіе (contractio) гласных. Ассимиляція гласных послѣ исчезновенія *j*.

Глава 7. Согласные и гласные во взаимной связи.

Замѣнительное растяженіе и основанное на нем этимологическое соотвѣтствіе гласных: є : ѣ, ь : и, о : а. Хроно-

логія этого фонетическаго процесса. Замѣнительное растяженіе ѫ : ѫı в сложном склоненіи прилагательных.

Носовые гласные, как продукт замѣнительнаго растяженія и взаимнаго уподобленія гласных и носовых согласных. В каких случаях развились носовые гласные? Основанныя на этом соотвѣтствія и развѣтвленія гласных и даже цѣлых слогов. Принимаемое многими „разложеніе юсов“ есть историческая (хронологическая) безсмыслица.

Перестановка звуков, в особенности же в сочетаніях гласных с согласными р и л. Основанныя на ней соотвѣтствія и развѣтвленія гласных и цѣлых слогов.

Глава 8. Связь развѣтвленія гласных с развѣтвленіем значенія слов.

Внутренняя (психическая) подвижность старословянских гласных. Подъем.

Подъем гласных, основанный на их происхожденіи: с одной стороны, на древней долготѣ и краткости, с другой же, на древнем подъемѣ и вообще усиленіи:

ѥ < о, о < а, ѧ < ѫ; ъ < ь; ѫ < ѫı.

ѥ < ѣ (palat. + ѥ < palat + а, напр. жѥ < жа и т. п.).

рѣ < ра; ръ < рѣ, ла < лѣ; рь < ра, ла < лъ.

ь : ъ = ѫı : ѫ = ѣ : ѥ = а : о = о : ѥ = ѫ : ѧ =
= ра : рѣ (перестановка) = ъа : лѣ (при перестановкѣ) =
= рѣ : ръ = лѣ : ла.

Рудиментарные подъемы старословянских гласных:

оу > ѫ, оу > ѫı, ѣ > ъ, ѣ > ь,

ь < ѣ или ъ < ѣ, или ь < оj < аj,

ȳ (ѫı, ѫ) < оу или у < ов < ав.

ѣ < а.

Как объяснить ѣ = оj, оу = ов и т. п.?

К чему сводятся подъемы оj < аj, ов < ав?

Новый слой живых подъемов, основанных на различіи прежней долготы и краткости в качественном отношеніи прежде одинаковых гласных, и затѣм просто на различіи качества гласных:

ѫ < ѫı, ъ < ь, ѥ < ѣ.

Невѣрно принимаемые подъемы:

1) рудиментарные,

2) просто чисто фонетическія ослабленія или усиленія гласных (уменьшенія или увеличенія моментов гласных), без всякаго отношенія к значенію ъ : ѥ, ъ : о, ѫ : ѥ, ѫ : о, ь : ѣ, ѧ : ѣ.

Глава 9. **Усвоенныя слова. Этимологическое родство звуков. Хронологія.**

Фонетика усвоенных слов.

Соотвѣтствіе стсл.-их согласных, гласных и сочетаній звуков основным (первобытным) аріоевропейским.

Хронологія фонетических процессов стсл.-го языка.

Часть II. СКЛОНЕНІЕ И СПРЯЖЕНІЕ.

А. СКЛОНЕНІЕ.

Глава 1. **Склоненіе существительных.**

Раздѣленіе склоненій существительных.

Объясненіе отдѣльных форм.

Глава 2. **Склоненіе мѣстоименій.**

Мѣстоименія личныя.

Мѣстоименія указательныя и т. п.

Глава 3. **Склоненіе прилагательных.**

Существительное склоненіе прилагательных. Сравнительныя степени. Причастія.

Сложное склоненіе прилагательных.

Б. СПРЯЖЕНІЕ.

Глава 4. **Обозрѣніе спряженія вообще.**

Раздѣленіе спряженія.

Различіе глагольных основ вообще и основ настоящаго времени.

Раздѣленіе основ настоящаго времени. Раздѣленіе глагольных основ вообще.

Глава 5. **Обозрѣніе отдѣльных форм.**

Личныя окончанія. Их разныя видоизмѣненія, сообразно или с временами и наклоненіями, или же с классом

глагола. Отчасти фонетическія, отчасти же морфологическія причины этих различій.

Наклоненія. Изъявительное и желательное (повелительное).

Времена. Настоящее. Прошедшія. Будущее.

Виды. Их образованіе в стсл.-ом языкѣ.

Глава 6. Отглагольныя формаціи.

Причастія дѣйствительныя и страдательныя.

Неопредѣленное (infinitivus). Достигательное (supinum).

Отглагольныя существительныя и прилагательныя вообще.

III. ПРАКТИЧЕСКІЯ УПРАЖНЕНІЯ В СТАРОСЛОВЯНСКОЙ ПАЛЕОГРАФІИ.

(Для 3-го курса, только с 20 февраля, один час в недѣлю, по пятницам с 12—1).

Эти упражненія состоят в чтеніи старословянских памятников разных редакцій, и в указываніи слов и форм, характеризующих діалектическія вліянія русское, сербское и болгарское. С этою цѣлью читаются отрывки:

1) из *Мстиславскаго Евангелія* (между прочим, у Буслаева в „Историч. христоматіи“ стр. 35) Еванг. Марка XII. 1—11,

2) из *Никольскаго Евангелія* (между прочим, у Leskien'a в „Handbuch der altbulgarischen Sprache“, стр. 169—173) Еван. Марка XII. 1—11, Еванг. Матѳея XXV. 1—13,

3) изъ *Сльпченской книги апостольскихъ чтеній* (между прочим, у Срезневскаго в „Древніе славянскіе памятники юсоваго письма“, Вводныя статьи, стр. 100—117 и в текстѣ „Древних старосл. памятниковъ юсоваго письма“, стр. 301—330).

В концѣ будет представлен общій свод

1) примѣт „настоящих старословянских“ памятников,
2) примѣт, указывающих на вліяніе русское,
3) „ „ „ „ сербское,
4) „ „ „ „ болгарское.

Для тѣх, кто пожелал бы самостоятельно заниматься старословянскою палеографіей, прилагается список нѣкоторых сочиненій по этой части (этот список слѣдует пополнить выше приведенными сочиненіями, стр. 80—81).

Berčić, Joannes, Chrestomathia linguae veteroslovenicae charactere glagolitico etc. edita a Presb. . . . . e . . . . Pragae. etc. 1859.

Črnčić, Ivan, Popravci ka glagolskim spomenikom od dr. . . . . a . . . . a (Rad jugosl. akad. znan. i umjetn. Knj. XVI. 1871, 1—6).

**Jagić*, V., Opisi i izvodi iz nekolika južnoslovinskih rukopisa. Priopćio Dr. . . . . I. II. Napose štampano iz V i VI knjige «Starina» jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti. Zagreb. 1873, 1874.

**Jagić*, V., Studien über das altslovenisch-glagolitische Zographos-Evangelium (Archiv für slavische Philologie. I. 1—55, II. 201—269).

Kałużniacki, Aemilianus, Descriptio codicvm slovenicorvm, qvi in bibliotheca Vniversitatis Jagiell. invenivntvr, cura et opera . . . . . i . . . . . confecta. a. MDCCCLXXI (1871). (Sprawozdanie c. k. Dyrekcyi gimnazyalnej przy ś. Annie w Krakowie z roku szkolnego 1871. Kraków 1871). Ср. мой

разбор этого разсужденія в «Beiträge zur vergleich. Sprachforsch.» VIII. 241—244, и в «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1874, ноябрь, 193—195.

**Kopitar*, Bartholomaeus, Glagolita Clozianus id est codicis glagolitici inter suos facile antiquissimi etc. Vindobonae MDCCCXXXVI (1836).

**Leskien*, A., Die Vocale ъ und ь in den sogenannten altslovenischen Denkmälern des Kirchenslavischen. Von . . . . Leipzig, 1875. (Berichte der k. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften. Philologisch-historische Classe. Sitzung am 12. Juni 1875).

Miklosich, F., Chrestomathia palaeoslovenica cum speciminibus reliquarum linguarum slavicarum edidit . . . . Vindobonae 1861.

**Miklosich*, Franz, Altslovenische Formenlehre in Paradigmen etc. von . . . . Wien 1874. (ср. выше, стр. 80).

Miklosich, Fr., Monumenta linguae Palaeoslovenicae e codice Suprasliensi etc. Vindobonae 1851.

Miklosich, Franciscus, Vitae Sanctorum. E codice antiquissimo palaeoslovenico cum notis criticis et glossario edidit . . . ., etc. Viennae, 1847.

**Miklošić*, Fr., Trojanska priča bugarski i latinski. Na svijet izdao . . . . . etc. U Zagrebu 1871.

Rački, Franjo, Assemanov ili Vatikanski Evangelistar. Iznese ga na svjetlo Dr. . . . . U Zagrebu 1865.

**Schaffarik*, P. J., Serbische Lesekörner, oder historisch-kritische Beleuchtung der serbischen Mundart. Ein Beitrag zur slavischen Sprachkunde, von . . . . . Mit Beilagen und einem Facsimile. Pesth, 1833.

*Silvestre, J. B., Evangelia slavice quibus olim in regum Francorum oleo sacro inundendorum solemnibus uti solebat ecclesia Remensis vulgo Texte du sacre ad exemplaris similitudinem descripsit et edidit .... etc. Evangelia latine vertit eandemque interpretationem latinam e regione adjecit B. Kopitar etc. Lutetiae Parisiorum 1843.

Safařík, Paul Joseph, Ueber den Ursprung und die Heimath des Glagolitismus. Von .... etc. Prag. 1858.

**Бемъ*, А., Историко-филологическое изслѣдованіе о Супрасльской рукописи (Филолог. Зап. VIII, 1869, Славянскій Вѣстникъ, 1—44).

**Билярскій*, П., Судьбы церковнаго языка. Историко-филологическія изслѣдованія .... .аго. I. О средне-болгарскомъ вокализмѣ, по патріаршему списку лѣтописи Манассія. etc. Изданіе второе, пересмотрѣнное и дополненное. СПб. 1858.

**Будиловичъ*, А., Изслѣдованіе языка древнеславянскаго перевода XIII словъ Григорія Богослова по рукописи Императорской Публичной библіотеки XI вѣка..... a etc. СПб. 1871. Ср. мой

разбор этого сочиненія в «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1872 август стр. 342—363, ноябрь 166—189.

Будиловичъ, А., XIII словъ Григорія Богослова въ древнеславянскомъ переводѣ по рукописи Императорской Публичной библіотеки XI вѣка. Критико-палеографическій трудъ .... a. etc. СПб. 1875.

Буслаев, Ѳ., Учебныя руководства для военно-учебныхъ заведеній. Историческая христоматія церковно-славянскаго и древне-русскаго языковъ. Составлено etc. .... ымъ. Москва. 1861.

**Востоковъ*, А., Остромирово Евангеліе 1056—57 года. Съ приложеніемъ греческаго текста евангелій и съ грамматическими объясненіями, изданное .... ымъ. Санктпетербургъ. 1843.

**Востоковъ*, А. Х., Филологическія наблюденія .... a. Издалъ etc. И. Срезневскій. СПб. 1865. (ср. выше, стр. 80).

**Востоковъ*, Александръ, Описаніе рýсскихъ и словéнскихъ рýкописей Румянцовскаго Музеума, составленное .... омъ .... ымъ. СПб. 1842. Ср.

разбор А. Бычкова (Москвитянинъ, 1843, II. 500—524, III. 195—217), С. Шевырева (ibidem 1843, VI. 161—169).

Ганка, Вящеслав, Сазавоеммауское святое благовѣствованіе нынѣ же Ремьское, нанеже прѣже присягаша при вѣнчальномь мyропомазаніи при франьцоустіи etc. Трудомь и иждивеніемь .... a .... ы. Sazavo-Emmauzskoje svjatoje blagovéstvovanije, nynéže Remeskoje, na neže prěže prisjagaša pri věnčal'nom myropomazanii carí francustii etc. Въ Чешьской Празѣ, 1846.

Ганка, Вящеслав, Остатъци словѧньскаго богослоужениѧ оу Чеховъ. Ostatky slovanského bohoslužení v Čechách. Остатки словянскаго богослуженія у Чеховъ. Изданіе .... .a .... .ѣ. Празѣ 1859.

*Григоровичъ, В. И., О древнѣйшихъ памятникахъ церковно-славянскихъ (Извѣстія Имп. Ак. наукъ по отд. рус. яз. и слов. I. 86—99). — Дополнительныя примѣчанія А. Х. Востокова (ibid. 100—102) и И. И. Срезневскаго (ibid. 102—104).

*Григоровичъ, Виктор, Статьи, касающіяся древняго словянскаго языка, ... а . . . . . а. Казань, 1852.

Калайдовичъ, Константинъ, Іоаннъ, Ексархъ Болгарскій. Изслѣдованіе, объясняющее исторію словенскаго языка и литтературы IX и X столѣтій. Написано . . . .омъ . . . .емъ, etc. Москва 1824.

Кочубинскій, А., Отчетъ (третій) о путешествіи по славянскимъ землямъ съ 1-го августа 1875 по 1-е февраля 1876 г. (Записки Имперъ. Новороссійскаго Унив. XX. 107—171).

Ламанскій, В., О нѣкоторыхъ славянскихъ рукописяхъ въ Бѣлградѣ, Загребѣ и Вѣнѣ, съ филологическими и историческими примѣчаніями . . . . . аго. Прилож. къ VI-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 1. СПб. 1864.

Погодин, Образцы славяно-русскаго древлеписанія, издаваемые профессоромъ . . . . . ымъ. (2 тетради). Москва etc. 1840, 1841.

Поповъ, Анд. Ник., Описаніе рукописей библіотеки купца Хлудова. Москва 1872.

*Пыпин, А. Н., «Свод наблюденій Востокова о рукописяхъ изъ Описанія рукописей Румянцовскаго музея» или «Матеріалы для славянской палеографіи» изъ «Описанія Румянцовскаго Музея» (Составленъ . . . . ымъ). (Филологическія наблюденія А. Х. *Востокова* etc.. стр. 79—134).

Срезневскій, И., Палеографическія наблюденія по памятникамъ греческаго письма . . . .аго. I—II. Обозрѣніе русскихъ трудовъ по греческой палеографіи,— древнія христіанскія написи въ Аѳинахъ. Приложеніе къ XXVIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ № 3. СПб. 1876.

*Срезневскій, И., Обзоръ матеріаловъ для изученія славяно-русской палеографіи. (Журн. Мин. Нар. Просв. Ч. CXXXIII. 1867, январь, 76—115).

*Срезневскій, И., Древніе памятники письма и языка юго-западныхъ Славянъ (XI—XII вв.). Общее повременное обозрѣніе съ замѣтками о памятникахъ, доселѣ бывшихъ неизвѣстными. Трудъ . . . . .аго. СПб., 1865.

*Срезневскій, И. И., Древніе глаголическіе памятники, сравнительно съ памятниками Кириллицы. Трудъ . . . .аго. Прилагается десять листовъ снимковъ. СПб. 1866.

*Срезневскій, И., Древніе памятники русскаго письма и языка (X—XIV вѣковъ). Трудъ . . . . . аго. Санктпетербургъ. etc. 1866.

*Срезневскій, И. И., Древніе славянскіе памятники юсоваго письма съ описаніемъ ихъ и съ замѣчаніями объ особенностяхъ ихъ правописанія и языка. Трудъ . . . . аго. СПб. 1868.

Срезневскій, И., Работы по древнимъ памятникамъ языка и словесности (Журн. Мин. Нар. Просв. Ч. CLXXVIII. 1875, март, 28—47).

Срезневскій, И., Изъ заявленій на Кіевскомъ археологическомъ съѣздѣ. О древней глаголической рукописи, хранящейся въ Кіевской Духовной Академіи, съ приложеніемъ полнаго списка съ нея и нѣсколькими замѣчаніями . . . . .аго. Кіевъ 1876.

**Срезневскій*, И., Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ . . . . аго. I—XL. СПб. 1867.

Ундольскій, В. М., Славяно-русскія рукописи . . . .аго, изд. Викторовъ. Москва 1870.

Шевырев, Степан, Исторія русской словесности, преимущественно древней. XXXIII публичныя лекціи . . . .а . . . ., etc. (I-й том, 2 части) Москва 1846.

Шевырев, Степан, Исторія русской словесности. Лекціи . . . .а . . . . а, etc. (1-я и 2-я часть). Изданіе второе, умноженное. Москва 1859, 1860.

Шевырев, Степан, Исторія русской словесности. Лекціи . . . .а . . . .а, etc. (Части 3-я и 4-я). Москва, 1858, 1860.

Примѣчаніе.

В Духовной Академіи из „*Русской грамматики*“ я успѣл изложить „Фонетику“ и „Склоненіе существительных“, или, до „Склоненія мѣстоименій“ исключительно (до стр. 66), из „*Старословянскаго*“ же „*языка*“ систематически изложена мною только I-я часть, т. е. „Фонетика“ (до стр. 86), но тѣм не менѣе при чтеніи текста и практических упражненіях вообще были разобраны и объяснены почти всѣ формы склоненія и спряженія, упомянутыя в этой программѣ во II-й части „Старословянскаго языка“ (стр. 86—87).

И. Бодуэн-дэ-Куртенэ.

Казань,
март и апрѣль
1877 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

А. В УНИВЕРСИТЕТѢ.

. . . . . 1—77.

I. Введеніе въ языковѣдѣніе . . . . . 1—48.
Грамматика . . . . . 3—38.
Классификація языков . . . . . 39—48.
II. Русская грамматика . . . . . 49—71.
III. Санскрит . . . . . 72—74.
IV. Глоттологическія (лингвистическія) упражненія. . . . . 75—76.
Примѣчаніе о том, что я успѣл изложить из „Введенія въ языковѣдѣніе“ и из „Русской грамматики“. . . . . 77.

Б. В ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

. . . . . 78—93.

I. Русская грамматика . . . . . 78.
II. Старословянскій язык . . . . . 79—87.
III. Практическія упражненія в старословянской палеографіи. . . . . 88—92.
Примѣчаніе о том, что я успѣл изложить из „Русской грамматики“ и из „Старословянскаго языка“ . . . . . 93.

Кабинет
русского языка
Филологич. ф-та
Инв. № 573

2518
Русско-славянской
филологии ЛГУ
ИНВ. №

29881

Научная библиотека СПбГУ
1001914961

БИБЛИОТЕКА
Филологического факультета СПбГУ
№ 16-184(н)/561

Проверка
2007